

РЕЗЮМЕ

- ✔ Финансовые организации традиционно являются драйвером ESG-повестки и заинтересованной стороной устойчивого развития рынка. Банки являются ведущим звеном трансформации бизнеса в области устойчивого развития за счет финансирования инициатив бизнеса по переходу к низкоуглеродной экономике; консультирования организаций по вопросам создания структуры капитала, отвечающей интересам устойчивого развития; стимулирования внедрения зеленых и социальных инициатив в тех областях, которые не соответствуют принципам ответственного инвестирования.
- ✔ Настоящий аналитический обзор посвящен анализу практик устойчивого развития финансовых институтов за 2023 год и составлению на его основе ESG-рэнкинга финансовых организаций. В отчете представлены результаты оценки уровня зрелости организаций в области устойчивого развития, включая аспекты экологической ответственности, социальной ответственности и корпоративного управления. Используемая методика Национального Рейтингового Агентства (НРА) базируется на национальных нормативных требованиях, международном опыте и лучших практиках в области устойчивого развития.
- ✔ Реализация геополитических рисков и санкционные ограничения существенно повлияла на практики составления и раскрытия нефинансовой и интегрированной отчетности. Существенно сократили или даже прекратили публичные раскрытия ESG практик по России дочерние банки и представительства зарубежных финансовых организаций. Некоторые финансовые институты перестали публиковать нефинансовую отчетность публично или сократили количество раскрываемых статей. Однако многие организации продолжили не только публиковать нефинансовую отчетность, но и совершенствовать глубину и качество раскрытия информации, например, переходить на интегрированную отчетность. Все эти изменения привело к существенной трансформации выборки организаций по сравнению с предыдущими годами. По итогам 2022 года рэнкинг не составлялся в связи с существенными трансформационными процессами в финансовом секторе России.
- ✔ Воздействие указанных факторов привело к тому, что наша консолидированная оценка уровня зрелости практик устойчивого развития по результатам 2023 года лишь незначительно выросла по сравнению с оценкой за 2021 год (см. Обзор стратегий и практик устойчивого развития российских финансовых институтов от 25.04.2023 <https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2023/04/strategii-i-praktiti-fin-inst.pdf>). По сравнению с предыдущим исследованием, выборка организаций была расширена до 35 компаний по сравнению с 25 компаниями в предыдущем исследовании. Покинули рэнкинг организации, либо присоединенные к другим компаниям в ходе сделок или прекратившие деятельность (ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие», QIWI), а также организации, выпустившие отчетность позже 15 декабря 2024 года или не раскрывшие ее вовсе. Однако рэнкинг пополнили новые участники, такие как ПАО «МТС-банк», ПАО «Росбанк», ПАО «Уралсиб», ПАО «ЛК Европлан» и другие.
- ✔ По сравнению с 2021 годом, наша консолидированная оценка уровня зрелости экологических практик в 2023 год осталась без изменений. Значительно выросла оценка социального блока, в то время как оценка эффективности практик корпоративного управления. Эти изменения мы связываем не только с трансформацией выборки, но и с отсутствием традиционного драйвера «ESG-повестки» – западного рынка капитала. Это частично компенсируется развивающимися практиками финансовых институтов по включению показателей устойчивого развития клиентов в модели по оценке их кредитных и бизнес-рисков (включая стратегические), а также в модели климатического стресс-тестирования. Пока финансовые институты еще находятся в процессе адаптации к новым геополитическим реалиям, однако в долгосрочной перспективе наш прогноз позитивен: зрелость практик будет расти по мере развития отечественных инициатив в области устойчивого развития и продолжающейся переориентации на партнеров в Азии, на Ближнем Востоке и в странах «глобального Юга».
- ✔ С помощью кластерного анализа компании финансового сектора разделены на 3 уровня (группы) в зависимости от степени внедрения принципов устойчивого развития в их стратегическую и операционную деятельность (Приложение 2). Следует отметить, что компании определены в кластеры путём минимизации дисперсии интегральных оценок внутри каждого кластера.

- ✓ Лидерами повестки устойчивого развития в банковском секторе являются ПАО «Сбербанк России» («Сбер»), ПАО «Совкомбанк», ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» и Банк ВТБ (ПАО). Лидерами повестки устойчивого развития в страховом секторе являются ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ООО СК «Сбербанк страхование». Лидерами повестки устойчивого развития в прочих сегментах стали ПАО Московская Биржа, АО «ДОМ.РФ», АО «Управляющая Компания Тринфиико» и АО «ГТЛК».
- ✓ Среди практик устойчивого развития экологические аспекты остаются наиболее трудными для внедрения. В этом блоке наибольшее развитие продолжают получать практики, связанные с управлением климатическими изменениями, а также со снижением собственного воздействия на окружающую среду. В несколько меньшей степени финансовые организации уделяли внимание продвинутым практикам экологического менеджмента и повышению эффективности использования ресурсов. При этом основополагающий бизнес кредитных организаций – кредитование – является недостаточно ориентированным на устойчивое развитие, что объясняется ограниченным количеством стимулов как для клиентов привлекать «зеленое» финансирование, так и для финансовых институтов предоставлять такое финансирование. Также отмечается невысокая результативность по стимулированию снижения выбросов парниковых газов. Это можно объяснить как структурой российской экономики (в которой продолжают доминировать углеродоемкие отрасли), так и **1** отсутствием качественной информации со стороны клиентов банков по уровню углеродного следа; и **2** отсутствием у клиентов необходимых технологий и стимулов, направленных на снижение выбросов парниковых газов. В такой ситуации финансовым институтам необходимо усилить свою роль в качестве проводника принципов устойчивого развития, стимулирующего клиентов к эффективному снижению собственной углеродоемкости. Лидерами комплексной оценки экологической повестки стали организации экосистемы группы Сбер, ПАО Московская Биржа, ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» и ПАО «Совкомбанк».
- ✓ Финансовые институты России заметно улучшили степень интеграции социальных факторов в свою деятельность. Это объясняется как нехваткой кадровых ресурсов в условиях рекордно низкой безработицы, так и общим государственным фокусом на развитие социальных практик. В данном блоке наиболее развитыми практиками являются: воздействие на общество, клиенты и клиентский капитал, практики ответственного финансирования. На умеренном уровне зрелости остаются практики воздействия на человеческий капитал и практики управления социальными рисками. В стадии развития пока находятся практики, связанные с инклюзивностью по отношению к работникам (включая соблюдение прав человека и реализацию этических ценностей). Например, финансовые институты предлагают сотрудникам не только достойную заработную плату (анализ отчетов показывает, что в большинстве исследованных организаций средняя зарплата находилась не ниже среднеотраслевой), но и другие социальные бонусы, такие как материальная помощь в случае необходимости, широкие возможности в области обучения и дополнительного образования, а также программы добровольного медицинского страхования. Растет количество финансовых институтов, предлагающих программы поддержки не только для сотрудников, но и для членов их семей.
- ✓ Высокие оценки по категории «клиентский капитал» непосредственно связаны с усилиями Банка России по контролю за качеством выполнения финансовых услуг и разработки стандартов. При этом по-прежнему актуальной в секторе является проблема с мисселингом в предлагаемых финансовыми организациями продуктах. С другой стороны, цифровизация, персонализация, различные сервисы «подписок» в мобильных приложениях способствуют улучшению клиентского опыта. Для финансовых организаций, активно развивающих экосистемы, цифровизация и персонализация повышают лояльность и вовлеченность клиентов в предлагаемые продукты.
- ✓ Наиболее слабой стороной социальных практик является крайне ограниченное раскрытие информации о наличии и эффективности системы охраны труда. Это снижает возможности заинтересованных сторон в получении адекватной информации по этому вопросу. Другой областью для улучшения является ограниченное предоставление сотрудникам программ дополнительного пенсионного и жилищного обеспечения. Помимо этого, требует развития раскрытие практик, связанных с инклюзивностью по отношению к работникам, а также статистика по текучести кадров. Лишь около 40% институтов раскрывают гендерный и возрастной баланс. Такая же доля организаций публично объясняет свои процедуры в отношении работников с ограниченными возможностями. Наконец, финансовые институты, с точки зрения руководящих должностей, остаются «мужской территорией». Лидерами по оценке социальных практик являются ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», организации экосистемы группы «Сбер», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», АО «ТБанк», АО «АЛЬФА-БАНК», ПАО «Совкомбанк» и ПАО «Промсвязьбанк».

- ✓ В блоке «корпоративное управление» финансовые институты осознают важность продолжения интеграции лучших практик корпоративного управления в свою деятельность. Это обусловлено особым статусом регулирования и влиянием данного аспекта устойчивого развития на инвесторов. Банк России в рамках надзорных функций продолжает осуществлять контроль за качеством корпоративного управления и за следованием принципам Кодекса корпоративного управления в деятельности банков. Наиболее сильными и раскрытыми разделами практик являются: прозрачность структуры собственников (большинство банков в выборке являются крупнейшими в стране, раскрывают собственников и (или) находятся в собственности государства или институтов развития); наличие эффективной системы СУР и ВК; уровень зрелости системы взаимодействия с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами). На достаточном уровне зрелости остаются практики, связанные с подготовкой и раскрытием стратегии развития (включая стратегию устойчивого развития), а также практики, связанные с осуществлением и контролем мероприятий в области устойчивого развития. Наконец, в стадии развития еще находятся практики в областях: организации деятельности органов управления и публичного раскрытия информации. Лидерами по раскрытию практик корпоративного управления являются: организации экосистемы группы Сбер, АО «ДОМ.РФ», АО «ГТЛК», Банк ВТБ (ПАО), ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», ПАО «Совкомбанк» и ПАО Московская Биржа.
- ✓ Для развития ESG-повестки и роста объёма рынка инструментов финансирования устойчивого развития сейчас, когда требования западных контрагентов неактуальны, очень важна роль Банка России, а также Минэкономразвития, Министерства финансов и ВЭБ РФ. Дальнейшее развитие ESG-направления в финансовых институтах может ускорить введение пониженных коэффициентов риска для финансирования устойчивого развития и широкого распространения практик субсидирования устойчивых проектов (включая более низкую стоимость капитала). Тем не менее мы уверены, что российский бизнес вряд ли откажется от повестки устойчивого развития, так как реализация принципов устойчивого развития создает дополнительную ценность для всех заинтересованных сторон.
- ✓ Для финансовых институтов будет активно расти ниша в области консультирования по развитию устойчивого развития. Банк России заинтересован в активном развитии направления устойчивого развития, в частности, выпустил рекомендации по учету климатических рисков для финансовых организаций, а также проводит стресс-тестирование переходных климатических рисков (в т.ч. банковского сектора). Исследования показывают, что устойчивость банков во время адаптации к климатическим рискам во многом зависит от способности диверсифицировать кредитный портфель в пользу «зеленой» экономики. Поэтому кредитным организациям необходимо управлять климатическими рисками и работать с клиентами над повышением их энергоэффективности и сокращением углеродоемкости продукции. Это поможет постепенно сориентировать кредитные портфели и прочие инвестиции в сторону клиентов, устойчивых к таким рискам. Банки, которые способствуют преобразованию бизнес-моделей корпоративного сектора в условиях энергоперехода, поддерживают проекты по снижению выбросов и увеличивают кредитование альтернативных отраслей, проявляют наибольшую дальновидность.

МЕТОДИКА И ДАННЫЕ

ESG-рэнкинги составлены на основе методологических подходов НРА по присвоению ESG-рейтингов. Эти подходы учитывают **продолжительный опыт работы НРА** в оценке экологической, социальной и управленческой составляющей в деятельности российских организаций. Оценку ESG-профиля организаций мы строили на основе российских **законодательных и нормативных требований** в области устойчивого развития и с учетом международного опыта, глобальных лучших практик и ориентиров устойчивого развития. Методика расчета рэнкинга приведена в Приложении 1.

! Участниками рэнкинга являлись организации финансового сектора России, выпускающие отчеты об устойчивом развитии и (или) раскрывающие практики устойчивого развития в годовых отчетах и на страницах в сети «Интернет». Тринадцать организаций перешли в текущий список из списка прошлого года для получения представления о прогрессе организации с точки зрения отражения ее устойчивого развития в нефинансовой отчетности.

Санкции в отношении финансового сектора оказали существенное влияние на выборку организаций. Покинули рэнкинг многие филиалы зарубежных банков; часть финансовых организаций перестали раскрывать отчеты об устойчивом развитии из-за повышенных санкционных рисков. Однако прошлогодний список участников рэнкинга пополнили новые организации. Новые участники из банковского сектора включают ПАО «МТС-Банк», ПАО РОСБАНК, АО «ПЕРВОУРАЛЬСКБАНК», АО «БАНК СГБ», ПАО «БАНК УРАЛСИБ»,

ПАО «СПБ Банк», Банк «Левобережный» (ПАО), РНКБ Банк (ПАО), АО КБ «Солидарность» и ПАО «Промсвязьбанк». Из страховой отрасли новыми участниками рэнкинга стали ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ООО СК «Сбербанк страхование», ООО «МАКС-Жизнь». Перечень лизинговых организаций пополнило ПАО «ЛК «Европлан». Наконец новыми участниками – финансовыми посредниками стали АО «ДОМ.РФ», ПАО Московская Биржа, АО «Управляющая Компания Тринфиико», ПАО «СПБ Биржа». Итоговая выборка организаций составила 35 организаций по сравнению с 25 участниками годом ранее.

ИТОГОВАЯ ВЫБОРКА ИЗ 34 ОРГАНИЗАЦИЙ БЫЛА РАЗБИТА ПО ЧЕТЫРЕМ СЕГМЕНТАМ:

- ✓ **22 организации банковского сектора** (ПАО Сбербанк, ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», ПАО «Совкомбанк», Банк ВТБ (ПАО), ПАО РОСБАНК, АО «ТБанк», АО АКБ «НОВИКОМБАНК», АО «АЛЬФА-БАНК», ПАО «АК БАРС» БАНК, ПАО КБ «Центр-инвест», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО «МТС-Банк», Евразийский банк развития (ЕАБР), АО «Россельхозбанк», АО «ПЕРВОУРАЛЬСКБАНК», АО «БАНК СГБ», ПАО «БАНК УРАЛСИБ», ПАО «СПБ Банк», АО КБ «Солидарность», Банк «Левобережный» (ПАО), РНКБ Банк (ПАО)).
- ✓ **6 организаций страхового сектора** (ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ООО СК «Сбербанк страхование», ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ООО «МАКС-Жизнь», СПАО «Ингосстрах», АО «Страховой Брокер «Ремайнд» (ранее АО «Марш – страховые брокеры»)).
- ✓ **3 организации лизингового рынка** (АО «ГТЛК», АО «Росагролизинг», ПАО «ЛК «Европлан»).
- ✓ **3 организации сектора профессиональных участников финансового рынка** (АО «ДОМ.РФ», ПАО Московская Биржа, АО «Управляющая Компания Тринфиико» и ПАО «СПБ Биржа»).

В соответствии с лучшими международными практиками для формирования ESG-рэнкингов используется информация, размещаемая участниками рэнкинга **в открытом доступе для неограниченного круга лиц либо предоставленная НРА по запросу**. Перечень использованной информации включает отчеты об устойчивом развитии, годовые отчеты, ESG-дatabуки, ежеквартальные отчеты эмитента, финансовую отчетность организаций по МСФО, корпоративные документы (в том числе политики и процедуры), находящиеся в открытом доступе, соответствующие разделы с сайтов организаций, данные с сервера раскрытия информации Интерфакс, а также публикации в средствах массовой информации (СМИ).

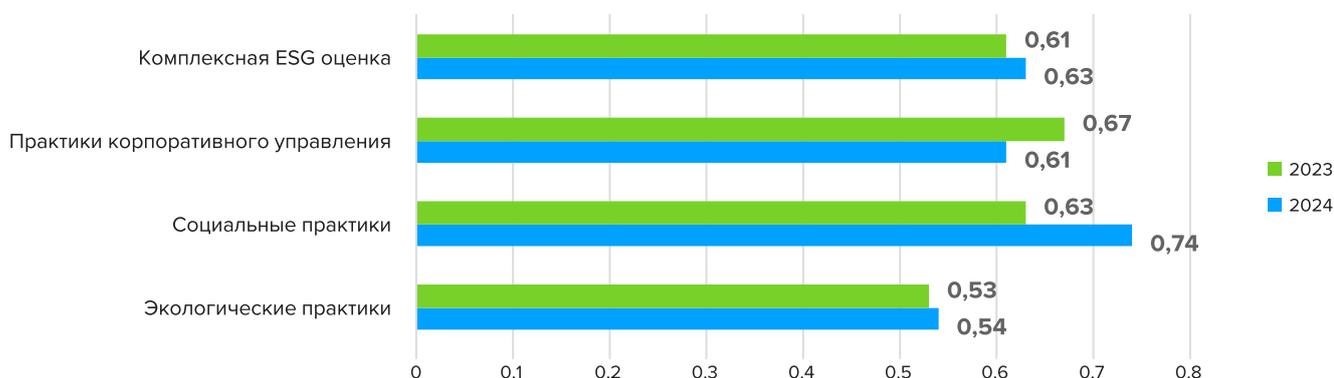
Для составления рэнкинга учитывались отчетность и события организаций за весь 2023 год. Организации, предоставившие отчетность после ноября 2024 года, в рэнкинг не попали. С 2025 года ПАО РОСБАНК объединился с АО «ТБанк».

ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА ЗРЕЛОСТИ ПРАКТИК УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ

Оценка уровня зрелости российских финансовых институтов представлена на рис. 1. Как следует из рисунка, общий уровень зрелости практик устойчивого развития в 2023 году лишь незначительно вырос по сравнению с 2022 годом. Среди практик устойчивого развития экологические аспекты остаются наиболее трудными для внедрения. Ухудшающийся геополитический фон и ужесточающийся санкционный режим по отношению к финансовым институтам привел к ухудшению глубины раскрытия информации о корпоративном управлении финансовых институтов. С другой стороны, дефицит кадров и необходимость развития человеческого капитала, повышение роли финансовых институтов в трансформации экономики и достижении национальных целей привело к повышению эффективности социальных практик.

Рис. 1.

Итоговая оценка зрелости практик устойчивого развития финансовых институтов



Интегральная оценка уровня зрелости практик устойчивого развития финансовых институтов незначительно выросла до **0,63** с **0,61** по результатам 2022 года.

Лидерами повестки устойчивого развития **в банковском секторе** являются ПАО Сбербанк («Сбер»), АО «Дом РФ», ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», ПАО «Совкомбанк» и Банк ВТБ (ПАО). Лидерами повестки устойчивого развития **в страховом секторе** являются ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ООО СК «Сбербанк страхование». Лидерами повестки устойчивого развития **в прочих сегментах** стали ПАО Московская Биржа, АО «Управляющая Компания Тринфиго» и АО «ГТЛК».

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

В этом блоке наибольшее развитие продолжают получать практики, связанные с аспектом управления климатическими изменениями, а также с собственным воздействием на окружающую среду. В несколько меньшей степени финансовые организации уделяли внимание продвинутым практикам экологического менеджмента и повышению эффективности использования ресурсов. Слабым местом финансовых институтов остаются аспекты, связанные с ответственным финансированием, что объясняется ограниченным количеством стимулов как для клиентов привлечь «зеленое» финансирование, так и для финансовых институтов предоставлять такое финансирование (Рис. 2).

Рис. 2.

Оценка уровня зрелости экологических практик финансовых институтов



Анализ интеграции принципов экологического менеджмента показывает: **более чем у 90% организаций** в выборке действует публичная стратегия (например, в форме формальных стратегических документов или политик) по охране окружающей среды. Эти стратегии в подавляющем числе случаев включают **стратегические целевые показатели** (СЦП). Несмотря на усиливающееся санкционное давление и жесткую денежно-кредитную политику, финансовые институты сохранили большую часть проектов в области устойчивого развития (в среднем на более поздний срок перенесено не более 30% проектов). Согласно этим политикам, ключевыми направлениями финансовых институтов в области экологии являются: **1** минимизация воздействия на окружающую среду; **2** развитие практик управления климатическими рисками и возможностями; **3** развитие и распространение практик ответственного финансирования. У большинства финансовых институтов в выборке эти стратегии (политики) своевременно пересматриваются в ответ на изменения стратегических целей финансовой организации.



Также сильной стороной экологического менеджмента российских финансовых институтов является **добровольная сертификация** в рамках международных и национальных инициатив в области устойчивого развития. **Около 50% организаций** в выборке применяют принципы 2 и более международных или национальных добровольных принципов/стандартов/сертификаций ведения деятельности (например, Принципы ответственного инвестирования, Принципы ответственного страхования, отраслевые принципы и стандарты).

В области воздействия на окружающую среду сильной стороной практик финансовых институтов является **снижение собственного воздействия** на окружающую среду. **У 65% в выборке** уже реализуются или уже реализован комплекс мер по переходу на электронный документооборот и экономию бумаги во всех офисах организаций, внедряются программы раздельного сбора бытовых отходов для переработки. Также органи-

зации реализуют стратегию **«зеленый офис»**, что приводит к снижению собственного потребления энергии. Такая демонстрация усилий по уменьшению углеродного следа важна для выстраивания взаимоотношений с заинтересованными сторонами, так как финансовые институты должны задавать стандарты этического поведения и устойчивого развития и показывать, что к себе финансовые институты применяют требования не ниже, чем к клиентам.

Финансовые институты, пользуясь развитием информационных технологий, также **повысили усилия**, направленные на **снижение количества используемого пластика**. Основная область для воздействия – это сокращение выпуска пластиковых платежных и иных карт (например, страховых карт, сервисных карт и иных пластиковых документов) в пользу электронных носителей.



Слабой стороной финансовых институтов является **низкая результативность по снижению выбросов парниковых газов**. Это можно объяснить как структурой российской экономики (в которой продолжают доминировать углеродоемкие отрасли), так и отсутствием необходимых технологий у клиентов и стимулов, направленных на снижение выбросов парниковых газов. В такой ситуации финансовым институтам **необходимо усилить свою роль медиатора**, стимулирующего клиентов к эффективному снижению собственной углеродоемкости.

Невысокая результативность продолжает наблюдаться и по блоку **«использование ресурсов»**. Несмотря на то, что **практически у 50%** финансовых институтов разработана комплексная программа по повышению энергоэффективности, эффективности водопотребления и/или экономии энергии/топлива и реализуется комплекс мероприятий, а еще **у 20% наблюдаемых организаций** реализуются отдельные меры по повышению эффективности использования ресурсов, **лишь небольшая часть из организаций добилась устойчивых положительных результатов**.

По блоку **управления рисками**, связанными с экологией и окружающей средой, финансовые институты добились **удовлетворительных результатов**. Уже **около половины организаций** в выборке раскрывают практики по управлению рисками, связанными с внешней средой, и публично выделяют риски, связанные с изменениями климата, в числе ключевых.

В выборке по-прежнему **лишь около 40%** организаций являлись эмитентами «зеленых облигаций» или привлекали финансирование, связанное с показателями устойчивого развития. Также **лишь у 26%** доля ESG-активов (активов, имеющих рейтинги ESG и низкоуглеродных организаций) **>5%** от совокупного объема инвестиционного портфеля.

Лидеры по разделу **«Экологический менеджмент»** со 100% выполнением требований:
АО «Дом РФ», Евразийский Банк Развития, ПАО «Совкомбанк», ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», ПАО «Промсвязьбанк» и ПАО РОСБАНК.

Лидеры по разделу **«Воздействие на окружающую среду»** со 100% выполнением требований:
ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ПАО «Совкомбанк», ПАО Сбербанк, ПАО «АК БАРС» БАНК.

Лидеры в блоке **«Использование ресурсов»** со 100% выполнением требований:
АО «АЛЬФА-БАНК», ПАО Сбербанк.

Лидеры в блоке **«Подверженность экологическим рискам»** со 100% выполнением требований:
ООО СК «Сбербанк страхование», АО «ТБанк», АО «Управляющая Компания Тринфиго», ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», АО «ДОМ.РФ», ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО Московская Биржа, ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО КБ «Центр-инвест», ПАО Сбербанк и ПАО РОСБАНК.

Лидеры в блоке **«Ответственное финансирование»** со 100% выполнением требований:
АО «ДОМ РФ», АО «Управляющая Компания Тринфиго», Евразийский банк развития, ПАО Московская Биржа, ПАО «Сбербанк» и ПАО РОСБАНК.

В таблице ниже представлена степень реализации экологической повестки финансовыми институтами по отдельным критериям.

Табл. 1.

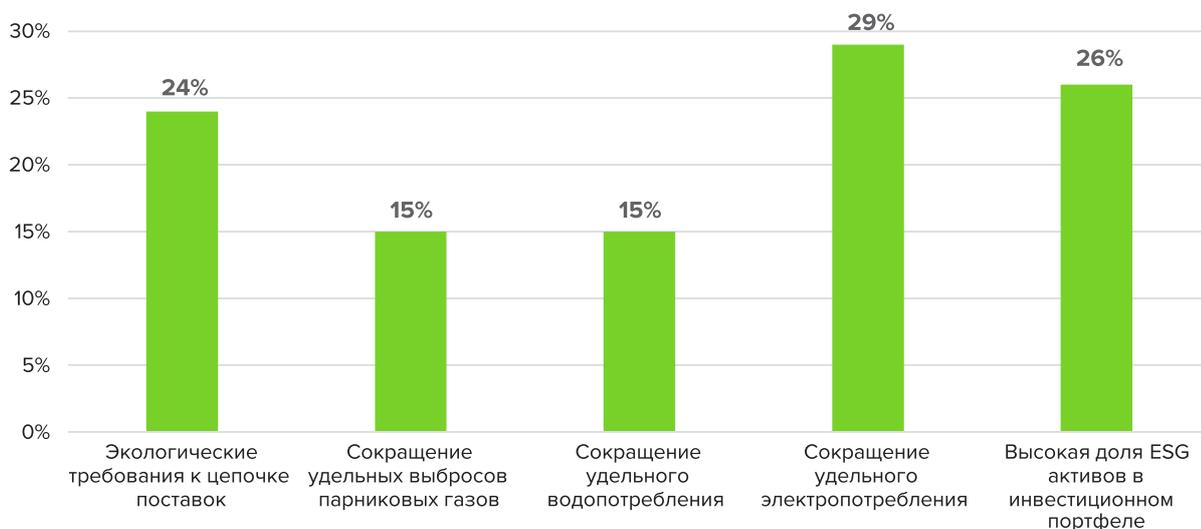
Степень реализации экологической повестки финансовыми институтами

Критерии	Доля организаций, выполнивших критерий на 100%
Формализация экологического менеджмента	90%
Добровольная сертификация	47%
Экологические требования к цепочке поставок	24%
Удельные выбросы парниковых газов	15%
Переход к электронному документообороту	65%
Наличие и реализация программы по снижению использования пластика	47%
Удельное водопотребление	15%
Удельное энергопотребление	29%
Наличие программ по повышению энергоэффективности	44%
Эффективность управления климатическими рисками	50%
Анализ климатических рисков клиентов	47%
Инвестиционный портфель	26%
Привлечение «зеленого» финансирования	44%

Источник: расчеты Национального Рейтингового Агентства

Рис. 3.

Слабые стороны экологических практик финансовых институтов



ПРИМЕРЫ ЛУЧШИХ ПРАКТИК:



ПАО Сбербанк стремится сокращать потребление бумаги. Для того чтобы снизить объемы потребления бумаги и последующего образования ее отходов в виде макулатуры, Сбер повышает эффективность процессов и применяет цифровые решения. В частности, развивает систему внутреннего (с сотрудниками) и внешнего (с контрагентами) электронного документооборота в рамках Группы Сбер. Также Сбер развивает инициативы по переработке бумаги, с этой целью в Банке внедрён отдельный сбор макулатуры. Благодаря данным мерам им удалось снизить потребление бумаги на 44% относительно 2020 года.

Также в Банке утверждена Энергетическая политика, которая включает в себя обязательства в области энергосбережения (например, обязательство совершенствовать систему энергоменеджмента и повышать энергетическую результативность; осуществлять закупки с учетом требований энергоэффективности; информировать клиентов, контрагентов и организации Группы Сбер о деятельности Банка в области энерго-

менеджмента) и отмечает, что использование возобновляемых источников энергии является одним из приоритетов Банка. Благодаря таким мерам в Банке снижается как валовое, так и удельное энергопотребление за последние 3 года.

Банк реализует комплексный подход к управлению климатическими рисками и рисками клиентов. В Банке действует Климатическая стратегия, а управление климатическими рисками включено в интегрированную систему управления рисками. В Банке регулярно выявляются и оцениваются риски и возможности, связанные с изменением климата, так как они учитываются в управлении кредитными и страховыми рисками. Банк регулярно проводит климатические стресс-тестирования кредитного портфеля, которые охватывают физические и переходные климатические риски. Следует отметить глубокую приверженность Банка к снижению негативного воздействия на окружающую среду. В отчетном периоде, при поддержке Банка, Институт искусственного интеллекта AIRI разработал открытую библиотеку Eco4cast, которая позволяет снижать выбросы углекислого газа при обучении нейросетей. Eco4cast позволяет сократить выбросы парниковых газов в среднем на 25%, а в отдельных случаях — до 77%.

Банк также активно развивает принципы ответственного финансирования, предлагая клиентам устойчивые кредитные продукты, которые стимулируют ESG-трансформацию и устойчивое развитие.



ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»

Банк также привержен своим целям по снижению воздействия на окружающую среду не только в части отношений с контрагентами, но и в своей деятельности. В Банке успешно реализуются программы по снижению потребления бумаги и пластика. МКБ развивает электронный документооборот во всех офисах и отделениях банка, благодаря мероприятиям по автоматизации и цифровизации внутренних и внешних процессов и сервисов, таким как «Электронный архив для банковских гарантий» и «Электронное кредитное досье», с 2020 года удельное потребление бумаги (в расчете на одного сотрудника) сократилось почти в три раза. Также в части сокращения потребления пластика МКБ ставит перед собой цели по выпуску карт из переработанного пластика и цифровых карт.

МКБ продвигает принципы ответственного финансирования, для этого Банк содействует организации ESG-выпусков облигаций российских эмитентов. МКБ принял участие в организации размещений ESG-выпусков на сумму 12 млрд рублей (8,5% в общем объеме ESG-выпусков в России в 2023 году) и занял 4-е место в рейтинге организаторов ESG-выпусков России по этому показателю.



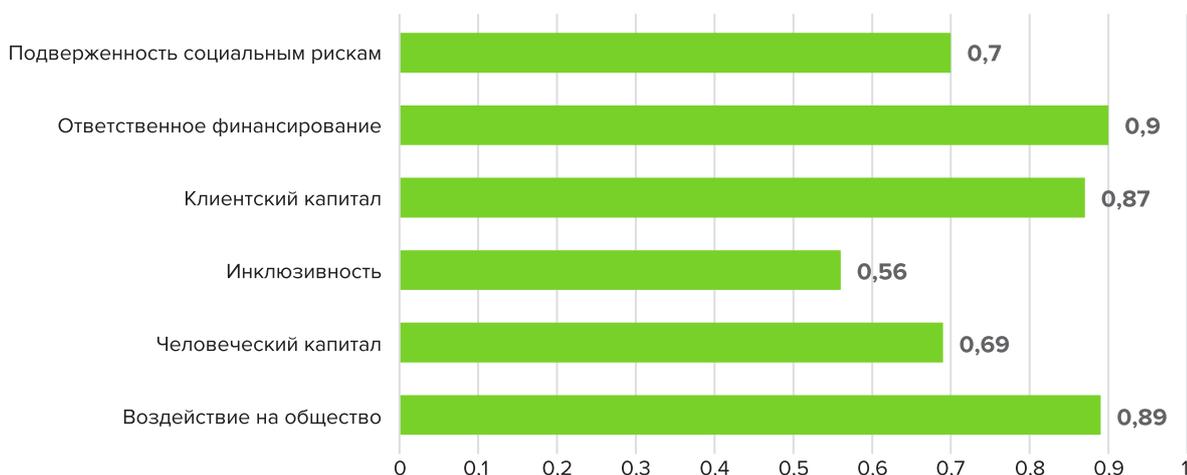
ПАО КБ «Центр-инвест», являясь региональным банком, продвигает ESG-банкинг и своей целью ставит «развитие суверенитета, в том числе технологического, на основе креативного поиска новых оптимальных решений для выстраивания горизонта планирования и поиска инновационных инструментов адаптации к новым вызовам». Банк, продвигая принципы ответственного финансирования, активно наращивает кредитный портфель проектов устойчивого развития. Среди зеленых проектов в портфеле Банка присутствуют проекты по снижению образования отходов и получению вторичного сырья; по «зеленому» пассажирскому транспорту (на сжатом метане). В портфеле проектов устойчивого развития также выделены социальные и адаптационные проекты. В 2023 году доля ESG-активов от совокупного объема инвестиционного портфеля составила 3%. Также в рамках продвижения ответственного финансирования Банк привлекает «зеленое финансирование», выпуская на рынок зеленые облигации.



ПАО «Совкомбанк» в 2023 году стал углеродно-нейтральным в части охватов 1 и 2, так как компенсировал свой углеродный след за 2022 г., связанный как с выбросами парниковых газов в результате непосредственной деятельности, так и с выбросами в ходе производства потребляемой ею электроэнергии и тепла. Для достижения цели он стал первопроходцем, осуществив первую на российском рынке сделку по покупке зеленых сертификатов с использованием платформы RTS Board. Таким образом он компенсировал углеродный след от потребления электроэнергии. Кроме того, банк приобрел сертифицированные сокращения выбросов у организации ПАО «Сибур», которые позволили полностью сократить углеродный след от операционной деятельности в 2022 г.

Финансовые институты России **заметно улучшили** степень интеграции социальных факторов в свою деятельность. В данном блоке (рис. 4) **наиболее сильными практиками являются** воздействие на общество, клиенты и клиентский капитал, практики ответственного финансирования. **На умеренном уровне** зрелости остаются практики воздействия на человеческий капитал и практики управления социальными рисками. **В стадии развития** пока находятся практики, связанные с инклюзивностью по отношению к работникам (включая соблюдение прав человека и реализацию этических ценностей).

Рис. 4.
Уровень интеграции социальных практик в деятельность финансовых институтов



Источник: расчеты Национального Рейтингового Агентства

По фактору **«ответственное финансирование»** у 80% организаций в выборке в ассортиментной матрице есть продукты для социально незащищенных категорий или для растущих организаций (льготное кредитование, мини-страхование) и малого и среднего бизнеса.



Высокие оценки по категории «клиентский капитал» непосредственно связаны с усилиями Банка России по контролю за качеством выполнения финансовых услуг и разработки стандартов. **Около 90%** финансовых институтов в выборке реализовали и раскрыли либо комплекс мероприятий, либо отдельные мероприятия, направленные на повышение доступности финансовых услуг для максимально широкой аудитории в регионах, развивали инновационные каналы и инфраструктуру обслуживания клиентов (в первую очередь за счет дистанционных и цифровых каналов). Наконец, цифровизация и развитие систем платежей (в первую очередь СБП) привело к ужесточению конкуренции между банками за клиента, что также способствовало повышению эффективности управления клиентским капиталом.

Стоит также отметить, что **более 90%** финансовых институтов в выборке раскрыли перечень комплексных мероприятий по обеспечению информационной безопасности и информацию о состоянии системы защиты от киберугроз.

По сравнению с рэнкингом 2022 года заметные улучшения произошли по факторам: **1** следование этике продаж; **2** повышение финансовой грамотности клиентов и надлежащее информирование их о рисках предлагаемых финансовых и инвестиционных продуктов. Улучшения также вызваны растущей конкуренцией и усилиями Банка России по повышению финансовой грамотности и искоренению практик мисселинга.

Наконец, высокие оценки по категории **«воздействие на общество»** объясняются ключевой ролью финансовых институтов в процессе трансформации российской экономики и финансирования проектов по достижению национальных целей. **Более 80%** организаций принимали участие в финансировании инициатив, связанных с социальными проектами и проектами государственно-частного партнерства. У **24 организаций** в выборке существует и публично раскрыта программа корпоративного волонтерства, а у **85%** финансовых институтов есть комплексная программа благотворительности, также практически все финансовые институты в выборке публично раскрыли свое участие по крайней мере в одном благотворительном проекте.

В области **управления человеческим капиталом** практики финансовых институтов мы оценили на «достаточном» уровне (рис. 5)

Рис. 5.
Доля организаций в выборке, раскрывших результаты управления человеческим капиталом



Источник: расчеты Национального Рейтингового Агентства

Как следует из рисунка, финансовые институты предлагают сотрудникам не только **достойную заработную плату** (анализ отчетов показывает, что в большинстве исследованных организаций средняя зарплата находилась не ниже среднеотраслевой), но и **материальную помощь в случае необходимости**, предлагают очень широкие возможности в **области обучения и дополнительного образования**, а также обеспечивают **программами добровольного медицинского страхования**. Растет количество финансовых институтов, предлагающих **программы поддержки** не только для сотрудников, но и для членов их семей.



Наиболее слабой стороной практик управления человеческим капиталом является **крайне ограниченное раскрытие информации о наличии и эффективности системы охраны труда**. Это снижает возможности заинтересованных сторон в получении адекватной информации по этому вопросу. Другой областью для улучшения практик развития человеческого капитала для финансовых институтов является **ограниченное предоставление сотрудникам программ дополнительного пенсионного и жилищного обеспечения**. Лидерами по предоставлению такого рода программ являются организации группы Сбер (ПАО Сбербанк, ООО СК «Сбербанк страхование», ООО СК «Сбербанк страхование жизни») и ПАО Банк ВТБ (ПАО).

Требуется развитие раскрытия практик, связанных с инклюзивностью по отношению к работникам. **Менее чем у 20%** организаций раскрыты требования к контрагентам в области соблюдения прав человека и инвестиционной этики. **Лишь около 40%** институтов раскрывают гендерный и возрастной баланс. Такая же доля организаций публично объясняет свои процедуры в отношении работников с ограниченными возможностями. Наконец, финансовые институты с точки зрения руководящих должностей продолжают оставаться «мужской территорией».

Мероприятия по управлению социальными рисками оценены на «умеренном» уровне; обращает на себя внимание **низкий уровень раскрытия текучести кадров**. Из положительных сторон стоит отметить **хорошее раскрытие информации о механизмах обратной связи по вопросам нарушения прав сотрудников, коррупции и этических норм**, практически у **60%** организаций такие каналы являются анонимными. Как правило, наличие каналов связи подкреплено разработкой и реализацией политик в отношении деловой этики и соблюдения прав человека.

Лидеры по разделу **«Воздействие на общество»** со 100% выполнением всех требований: организации группы Сбер, АО «АЛЬФА-БАНК», АО «ГТЛК», АО «ДОМ.РФ», АО «Росагролизинг», АО «Россельхозбанк», АО «ТБанк», АО «Управляющая Компания Тринфиго», АО АКБ «НОВИКОМБАНК», ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ПАО «АК БАРС» БАНК, ПАО «БАНК УРАЛСИБ», ПАО «МТС-Банк», ПАО «Совкомбанк», ПАО «СПБ Биржа», ПАО Московская Биржа, ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО КБ «Центр-инвест», ПАО РОСБАНК и РНКБ Банк (ПАО).

Лидер по разделу **«Воздействие на человеческий капитал»:**
ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ».

Лидеры по разделу **«Инклюзивность по отношению к работникам»:**
ПАО «Совкомбанк» и ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК».

Лидеры по разделу **«Клиентский капитал»:**
организации группы Сбер, АО «АЛЬФА-БАНК», АО «ДОМ.РФ», АО «Россельхозбанк», АО «ТБанк», АО «Управляющая Компания Тринфиико», АО АКБ «НОВИКОМБАНК», Банк ВТБ (ПАО), ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ПАО «АК БАРС» БАНК, ПАО «БАНК УРАЛСИБ», ПАО «МТС-Банк», ПАО Московская Биржа, ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», ПАО «Промсвязьбанк».

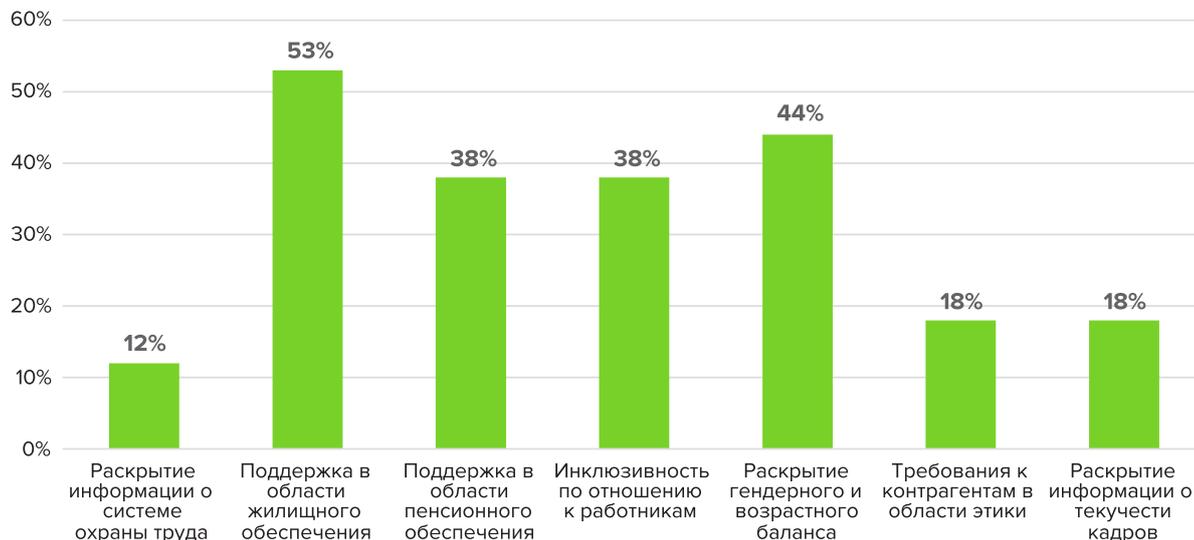
Лидеры по разделу **«Подверженность и управление организации социальным рискам»:**
Группа организаций Сбер, ПАО Московская Биржа, ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК».

Табл. 2.
Степень реализации социальной повестки финансовыми институтами

Критерии	Доля организаций, выполнивших критерий на 100%
Социальные инвестиции и развитие регионов присутствия	85%
Благотворительность	85%
Корпоративное волонтерство	71%
Наличие системы охраны труда и промышленной безопасности	12%
Наличие программ развития персонала/ обучения сотрудников	85%
Наличие программ поддержки/материальной помощи	85%
Наличие программы добровольного медицинского страхования (ДМС) и других форм медицинского обслуживания для работников	71%
Наличие мероприятий по поддержке сотрудников в области жилищного обеспечения	53%
Наличие корпоративных программ пенсионного страхования	38%
Инклюзивность по отношению к работникам	38%
Гендерный баланс: соотношение женщин и мужчин по категориям сотрудников	44%
Требования к контрагентам в области соблюдения прав человека / этичности ведения бизнеса	18%
Доступность и качество финансовых услуг	65%
Обеспечение безопасности данных	94%
Финансовая грамотность	71%
Этика продаж	74%
Наличие финансовых продуктов с социальной направленностью	82%
Политика в отношении деловой этики, коррупции и соблюдения прав человека	74%
Наличие механизма обратной связи	59%
Текучесть кадров	18%

Источник: расчеты Национального Рейтингового Агентства

На рис. 6 подведены итоги о слабых сторонах интеграции социальных практик в финансовых институтах

Рис. 6.**Слабые стороны интеграции социальных практик в финансовых институтах России**

Источник: разработано Национальным Рейтинговым Агентством

Лидерами социальной повестки, по интегрированной оценке, **среди банков** являются ПАО Сбербанк, ПАО «Совкомбанк», ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», Банк ВТБ (ПАО), АО «ТБанк», АО «АЛЬФА-БАНК» и ПАО «Промсвязьбанк». Лидерами **среди страховых организаций** являются: ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ООО СК «Сбербанк страхование», **Среди прочих организаций** лидерами социальной повестки являются: АО «ДОМ.РФ», ПАО Московская Биржа, АО «ГТЛК» и АО «Управляющая Компания Тринфиико».

ПРИМЕРЫ ЛУЧШИХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК

АО «АЛЬФА-БАНК» одним из ключевых векторов выделяет развитие сети присутствия в малых городах с населением до 100 тысяч человек. Для этого Банк открывает отделения микроформата, которые при этом сохраняют все особенности Phygital офисов и становятся центром притяжения для жителей. Так как социальная ответственность является одним из стратегических направлений Банка, Банк реализует множество благотворительных программ и продвигает корпоративное волонтерство. Альфа-Банк создаёт социальные и благотворительные программы. У Банка есть программа Альфа-Эндо, которая направлена на поддержку и помощь людям с заболеваниями эндокринной системы. Также Банк поддерживает проекты фонда, помогающего тяжелобольным детям, «Линия жизни», также Банк запускает сервисы, которые делают благотворительность доступной для всех. В 2023 году Альфа-Банк запустил для фонда переводы в цифровых рублях, принимал участие в спортивных мероприятиях, средства от проведения которых направляли в фонд, а также провёл День донора и пожертвовал компенсацию за сдачу крови.



ООО СК «Сбербанк страхование» активно развивает инвестиции в человеческий капитал. В Обществе внедрена единая система обучающих мероприятий различных форм и форматов в единой автоматизированной HR-платформе. Сотрудники Общества с первого рабочего дня имеют возможность проходить обучение в любое время, что позволяет обеспечить высокую вовлеченность сотрудников. Сотрудники Общества проходят обучение и повышают квалификацию в Корпоративном Университете ПАО Сбербанк, также функционирует подразделение «Центр по обучению и развитию региона» за 2023 г. Помимо этого, в Обществе предусмотрен объём социальной помощи и поддержки сотрудников. Так, для сотрудников Общество предоставляет ряд корпоративных льгот, включая программы материальной помощи в различных жизненных ситуациях. Также для работников предусмотрены корпоративная пенсионная программа и программа социальных гарантий и материальной поддержки работников и неработающих пенсионеров. Помимо этого, для сотрудников действуют льготные условия ипотеки, в частности, льготная ставка по ипотеке для сотрудников со стажем 6+ месяцев.



ПАО «Совкомбанк» предоставляет своим сотрудникам более 30 социальных программ поддержки, направленных в том числе и на благополучие семей. Программы поддержки включают базовое и расширенное ДМС, затрагивающее детей сотрудников, сопровождение при родах и оказание психологической помощи; софинансирование отпусков и компенсацию путевок в летние лагеря для детей сотрудников; компенсацию расходов на спорт и обучение; помощь в трудных жизненных ситуациях и льготные условия на кредиты и другие финансовые продукты Группы. Сотрудники также могут воспользоваться услугами собственного НПФ «Совкомбанк». По расчетам самой Организации, использование социальных программ позволяет сотрудникам сэкономить до 1 млн рублей в год.



ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ» в рамках ответственного финансирования продвигает продукты с социальной направленностью. В организации есть программа накопительного страхования жизни для пенсионеров — «На пенсии». Она позволяет защитить себя и накопить капитал. Программу можно передавать по наследству супругу или супруге. При уходе из жизни страховая организация продолжит выплату пенсии супругу или супруге.



Основой деятельности **ПАО Московская Биржа** является ответственное отношение к клиентам. Организация реализует комплекс мероприятий, направленных на обеспечение доступности финансовых услуг для максимально широкой аудитории. Группа приложила усилия для обеспечения бесперебойности торгов и расчетов по всем категориям активов – показатель доступности рынков находится на уровне 99,98%. Также в ПАО Московская Биржа серьёзный подход к безопасности данных, для этого: внедрена система управления информационной безопасностью, соответствующая требованиям российского законодательства и стандарту ISO 27001, регулярно проводятся организационные и технические мероприятия по обеспечению информационной безопасности, управлению ИТ-инфраструктурой и инцидентами информационной безопасности. Для выстраивания отношений с клиентами ПАО Московская Биржа предлагает специализированные курсы, мероприятия, обучающие семинары и конкурсы, направленные как на повышение инвестиционной грамотности, так и на популяризацию культуры инвестирования. Данные мероприятия направлены на повышение финансовой грамотности, расширение знаний о принципах работы биржи и торгуемых инструментах.

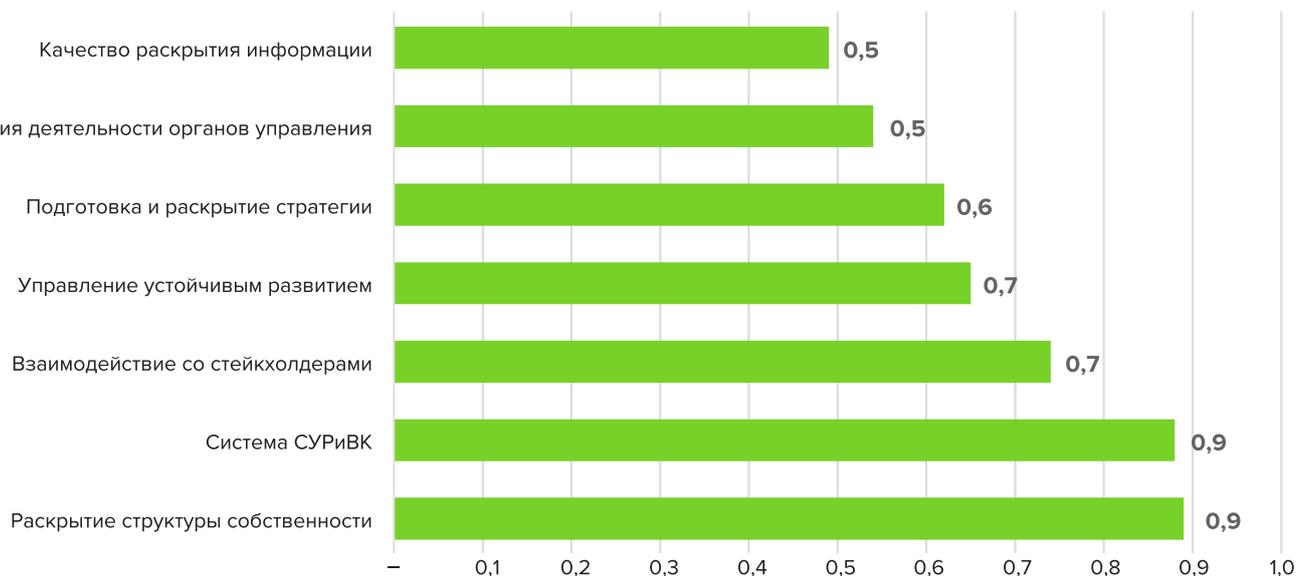
ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Санкционное давление оказало негативное влияние на раскрытие практик корпоративного управления, итоговая оценка зрелости по итогам 2023 года «просела» в сравнении с 2022 годом. Тем не менее финансовые институты осознают важность продолжения интеграции лучших практик корпоративного управления в свою деятельность. Это обусловлено ключевой ролью этого аспекта устойчивого развития для инвесторов и регуляторов. Также Банк России продолжает осуществлять контроль за внедрением принципов Кодекса корпоративного управления в деятельность банков.

В данном блоке (рис. 7) наиболее сильными и раскрытыми разделами практик являются: **1** прозрачность структуры собственников (большинство банков в выборке являются крупнейшими в стране, раскрывают собственников и (или) находятся в собственности государства или институтов развития); **2** наличие эффективной системы СУРиВК; **3** уровень зрелости системы взаимодействия с заинтересованными сторонами. На достаточном уровне зрелости остаются практики, связанные с подготовкой и раскрытием стратегии развития (включая стратегию устойчивого развития), а также практики, связанные с осуществлением и контролем мероприятий в области устойчивого развития. Наконец, в стадии развития еще находятся практики в областях: **1** организации деятельности органов управления и **2** публичного раскрытия информации.

Рис. 7.

Слабые стороны интеграции социальных практик в финансовых институтах России



Источник: расчеты Национального Рейтингового Агентства



По группе показателей **«Раскрытие структуры собственности»** уровень зрелости практик финансовых институтов был оценен как «очень высокий». **Двадцать девять организаций** в выборке публично раскрывали полную информацию о бенефициарных владельцах, еще одна организация представила ограниченную информацию.

На очень высоком уровне мы также оценили степень раскрытия информации о системах управления рисками и внутреннего контроля (СУРиВК) финансовых институтов. У **24 организаций** в выборке СУРиВК полностью встроена в процессы управления и принятия решений и охватывает все виды значимых рисков. Совет Директоров в этих институтах активно вовлечен в управление рисками и несет ответственность за эффективность управления рисками. В них существует отдельное структурное подразделение, на которое возложены обязанности по управлению рисками. Действия по управлению рисками носят предупреждающий характер. Также эти финансовые институты раскрывают не только информацию о закреплении обязанностей внутреннего аудита и его задачи, но и внутреннюю нормативную документацию по внутреннему аудиту, а также нормативно-методологическую базу системы управления рисками. Это связано с большим значением, которое уделяет Банк России вопросам управления рисками, что отражено в требованиях регулятора. Также виден тренд перехода от внутренних процедур по оценке достаточности капитала банков (ВПОДК) к охватывающим весь финансовый институт системам интегрированного управления рисками.

Уровень взаимодействия с заинтересованными сторонами мы оценили на **высоком уровне**; выше, чем в 2022 (тогда уровень был оценен как «достаточный»). Шестнадцать организаций в выборке уже практически полностью внедрили стейкхолдерские подходы, выявляют ключевые интересующие темы каждой группы заинтересованных сторон и описывают их в нефинансовой отчетности. У **15 организаций** в выборке такая информация раскрыта частично. У **65% финансовых институтов** в выборке реализован двусторонний характер взаимоотношений с заинтересованными сторонами. Используются все четыре аспекта взаимодействия: консультации (получение информации и обратной связи для использования при принятии решений), включение (работа напрямую с заинтересованными сторонами, учитывается мнение при принятии решений), сотрудничество (разработка согласованных решений).

В области управления устойчивым развитием уровень зрелости финансовых институтов оценен как **«достаточный»**, в **20 организациях** повестка устойчивого развития интегрирована через Совет директоров. Назначены ключевые показатели эффективности (КПЭ) по выполнению целевых показателей стратегии устойчивого развития и внедрению ESG-принципов в деятельность организации ответственными сотрудниками и членами Совета директоров, размер вознаграждения исполнительных органов зависит от выполнения вышеуказанных КПЭ.



Уровень раскрытия в разделе подготовки стратегии заметно сократился в сравнении с 2022 годом. **Лишь около 40% финансовых институтов** в выборке публично раскрывают детализированную долгосрочную стратегию, включая стратегию (политику) в области устойчивого развития.

В разделе **«Раскрытие информации»** обращает на себя внимание **низкий уровень внешних заверений**: только у **6% организаций** есть и профессиональное, и общественное заверение, у **26% организаций** в выборке есть либо профессиональное, либо общественное заверение.

Поскольку в выборке представлены акционерные общества, финансовые институты имеют механизмы взаимодействия с акционерами, раскрывают дивидендную политику. Однако санкционные воздействия привели к закрытию чувствительной информации по вопросам организации органов управления. Слабыми местами остаются: **1** ограниченная независимость Совета директоров и его несбалансированный гендерный состав; **2** детализация раскрытия системы оценки и вознаграждения совета директоров и исполнительных органов.

Лидеры по разделу **«Организация деятельности органов управления»** со 100% выполнением всех требований: ПАО Сбербанк, АО «МАРШ – страховые брокеры» и ПАО Московская Биржа.

Лидеры по разделу **«Подготовка и раскрытие стратегии»** со 100% раскрытием: ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», АО «АЛЬФА-БАНК», АО «ГТЛК», АО «ДОМ.РФ», Банк ВТБ (ПАО) и ПАО Сбербанк.

Ведущими организациями по разделу **«Взаимодействие с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами)»** являются: организации группы Сбер, АО «ГТЛК», АО «ДОМ РФ», АО «ТБанк», АО «Управляющая Компания Тринфиико», АО АКБ «НОВИКОМБАНК», Банк ВТБ (ПАО), ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ПАО «АК БАРС» БАНК, ПАО «Совкомбанк», ПАО «СПБ Биржа».

Лидеры по разделу **«Качество раскрытия информации»**: АО «ДОМ.РФ», ПАО Сбербанк и ПАО «Совкомбанк».

Наконец, ведущими организациями по разделу **«Управление устойчивым развитием»** являются: организации группы Сбер, АО «АЛЬФА-БАНК», АО «ГТЛК», АО «ДОМ.РФ», АО «ТБанк», Банк ВТБ (ПАО), Евразийский банк развития, ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ», ПАО «АК БАРС» БАНК, ПАО «МТС-Банк», ПАО «Совкомбанк», ПАО «СПБ Биржа», ПАО Московская Биржа, ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», ПАО «КБ Центр-инвест», ПАО РОСБАНК и СПАО «Ингосстрах».

В Таблице 3 приведены оценки качества интеграции практик корпоративного управления в деятельность финансовых институтов

Табл. 3.

Оценка качества интеграции практик корпоративного управления в деятельность финансовых институтов

Критерии	Доля организаций, выполнивших критерий на 100%
Прозрачность структуры собственности и бенефициарных владельцев	88%
Дивидендная политика и практика дивидендных выплат	59%
Независимость Совета директоров	52%
Сбалансированность состава Совета директоров	11%
Наличие и эффективность работы ключевых комитетов Совета директоров	62%
Система оценки и вознаграждения Совета директоров	30%
Система оценки и вознаграждения исполнительных органов	29%
Наличие публично раскрытой долгосрочной стратегии	41%
Наличие публично раскрытой ESG-стратегии или политики	39%
Результативность реализации ESG-стратегии	57%
Использование системы стейкхолдер-менеджмента	48%
Результативность взаимодействия с заинтересованными сторонами	66%
Эффективность системы управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита	71%

Нефинансовая информация: соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным требованиям и лучшим практикам	47%
Нефинансовая информация: своевременность раскрытия и доступность информации	53%
Нефинансовая информация: внешние заверения	6%
Интеграция повестки ESG через Совет директоров	59%
Внедрение ключевых показателей эффективности	59%

Источник: расчеты Национального Рейтингового Агентства

На рисунке 8 подведем итоги по слабым сторонам практик корпоративного управления.

Рис. 8.
Слабые стороны интеграции практик корпоративного управления в финансовых институтах России



Источник: расчеты Национального Рейтингового Агентства

ПРИМЕРЫ ЛУЧШИХ ПРАКТИК КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ



В **ПАО Сбербанк («Сбер»)** из 14 членов Наблюдательного совета восемь директоров являются независимыми (т. е. около 60% состава). Сформированы все ключевые в структуре Наблюдательного совета: комитет по аудиту; комитет по кадрам и вознаграждениям; комитет по стратегическому планированию; комитет по управлению рисками; комитет по технологиям. Из числа членов Наблюдательного совета определяется куратор по вопросам ESG и устойчивого развития. Также ключевые показатели эффективности ответственных подразделений и конкретных сотрудников привязаны к достижению целей Стратегии в области устойчивого развития. От уровня выполнения плановых результатов зависит премиальная часть их вознаграждения.



В **АО «ДОМ.РФ»** разработан и внедрен прозрачный и понятный для акционеров механизм определения размера дивидендов и их выплаты. В Дивидендной политике закреплены правила, регламентирующие порядок определения части чистой прибыли, направляемой на выплату дивидендов, условия, при соблюдении которых они объявляются. Распределение чистой прибыли осуществляется в соответствии с Дивидендной политикой АО «ДОМ.РФ». В 2023 году на основании решения Общего собрания акционеров от 30.06.2023 проведено распределение чистой прибыли за 2022 год в следующем порядке: " 15 059 млн руб. на выплату дивидендов, из них: денежными средствами 13 771 млн руб., имуществом на сумму 1 288 млн руб.;" " 2 000 млн руб. на выплату имущественного взноса в некоммерческую организацию;" " 329 млн руб. в резервный фонд АО «ДОМ.РФ».



В **АО «ГТЛК»** функционирует комплексная система управления рисками и внутреннего контроля (КСУРиВК), которая направлена на обеспечение разумной уверенности в достижении целей Организации на каждом уровне управления. Возможные ESG-риски включены в поле оценки. Уровень предпочтительного риска (риск-аппетит) закрепляется в Стратегии по управлению рисками и утверждается советом директоров. Раскрыта карта рисков. Оценка КСУРиВК проводится по таким направлениям, как: внутренняя диагностика (самооценка) не реже одного раза в год; самооценка внутреннего контроля, осуществляемая руководителями и работниками структурных подразделений; оценка эффективности системы внутреннего контроля и системы управления рисками, осуществляемая Службой внутреннего аудита (СВА), в соответствии с планом работы СВА; внешняя оценка уровня зрелости комплексной системы управления рисками и внутреннего контроля осуществляется не реже одного раза в три года внешним независимым экспертом.



В **ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»** повестка устойчивого развития интегрирована через Наблюдательный совет посредством комитета по стратегии и устойчивому развитию, а также через исполнительное высшее руководство банка. Создано управление устойчивого развития, в задачу которого входит выполнение социально-природоохранных мероприятий, а также методологическая поддержка по вопросам ESG, выполнение функционала по повестке ESG, классификация проектов и сделок, проведение экологической и социальной оценки, а также мониторинга в рамках предоставления финансовых продуктов и услуг. Банк продолжает совершенствовать интегрированную систему менеджмента в области охраны окружающей и социальной среды, здоровья и безопасности, энергоэффективности и энергосбережения.

МЕТОДИКА ESG-РЭНКИНГА КОМПАНИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА

Для расчета ESG-рэнкинга был сформирован набор из 50 показателей: 12 показателей в блоке «E», 20 показателей в блоке «S» и 18 показателей в блоке «G». Данное количество показателей сформировано исходя из возможности их оценки на основе информации из открытых источников, предполагающих достоверность нефинансовой информации и возможность ее правильной интерпретации.

Описание показателей представлено в Методологии присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность организации экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). Однако по сравнению с методологией список показателей в методике был сокращен: исключены показатели, как правило, не раскрываемые в публичной нефинансовой отчетности. Для удобства анализа использовано равное число показателей для каждого блока.

Для расчета итогового балла использовались только релевантные показатели. Итоговый балл рассчитывался как среднее арифметическое баллов по каждому из блоков E, S и G.

$$ESG = \frac{1}{3} \left[\frac{1}{12} \sum_{12} E_i \right] + \frac{1}{3} \left[\frac{1}{20} \sum_{20} S_i \right] + \frac{1}{3} \left[\frac{1}{18} \sum_{18} G_i \right]$$

где:

- E_i – набор релевантных показателей блока E,
- S_i – набор релевантных показателей блока S,
- G_i – набор релевантных показателей блока G.

Набор показателей, используемых при анализе, приведен в Таблице 4.

Табл. 4.
Перечень используемых показателей для расчета рэнкинга

№	Описание показателя
ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ	
E1	Цепочка поставок: наличие экологических требований для подрядчиков и поставщиков
E2	Добровольная сертификация
E3	Удельные валовые выбросы парниковых газов в CO2 эквиваленте
E4	Переход к электронному документообороту (экономия бумаги)
E5	Наличие программы/политики, направленной на снижение количества используемого пластика
E6	Удельное водопотребление
E7	Наличие программы по повышению энергоэффективности
E8	Удельное энергопотребление
E9	Управление климатическими рисками
E10	Анализ экологических/климатических рисков клиентов
E11	Управление инвестиционным портфелем
E12	Привлечение "зеленого" финансирования

№	Описание показателя
СОЦИАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ	
S1	Социальные инвестиции и развитие регионов присутствия
S2	Благотворительность
S3	Корпоративное волонтерство
S4	Наличие системы охраны труда и промышленной безопасности
S5	Наличие программ развития персонала/ обучения сотрудников
S6	Наличие программ поддержки/материальной помощи
S7	Наличие программы добровольного медицинского страхования (ДМС) и других форм медицинского обслуживания для работников
S8	Наличие мероприятий по поддержке сотрудников в области жилищного обеспечения
S9	Наличие корпоративных программ пенсионного страхования
S10	Инклюзивность по отношению к работникам
S11	Гендерный баланс: соотношение женщин и мужчин по категориям сотрудников
S12	Требования к контрагентам в области соблюдения прав человека / этичности ведения бизнеса
S13	Доступность и качество финансовых услуг
S14	Обеспечение безопасности данных
S15	Финансовая грамотность
S16	Этика продаж
S17	Наличие финансовых продуктов с социальной направленностью
S18	Политика в отношении деловой этики, коррупции и соблюдения прав человека
S19	Наличие механизма обратной связи
S20	Текучесть кадров
КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ	
G1	Прозрачность структуры собственности и бенефициарных владельцев
G2	Дивидендная политика и практика дивидендных выплат
G3	Независимость Совета директоров
G4	Сбалансированность состава Совета директоров
G5	Наличие и эффективность работы ключевых комитетов Совета директоров
G6	Система оценки и вознаграждения Совета директоров
G7	Система оценки и вознаграждения исполнительных органов
G8	Наличие опубликованной долгосрочной стратегии
G9	ESG-стратегия/Политика в области устойчивого развития
G10	Реализация ESG-стратегии
G11	Использование системы стейкхолдер-менеджмента
G12	Связи с заинтересованными сторонами/Уровни взаимодействия
G13	Наличие и эффективность системы управления рисками
G14	Нефинансовая информация: соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным требованиям и лучшим практикам
G15	Нефинансовая информация: своевременность раскрытия и доступность информации
G16	Нефинансовая информация: внешние заверения
G17	Интеграция повестки ESG через Совет директоров
G18	Ключевые показатели эффективности (KPI)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. РЭНКИНГ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ В ВЫБОРКЕ

Наименование Организации	Кластер	Отрасль
ПАО Сбербанк	1	Банк
ПАО «Совкомбанк»	1	Банк
АО «ДОМ.РФ»	1	Прочие
ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	1	Банк
ООО СК «Сбербанк страхование жизни»	1	Страхование
ПАО Московская Биржа	1	Прочие
ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ»	1	Страхование
Банк ВТБ (ПАО)	1	Банк
ПАО РОСБАНК	1	Банк
ООО СК «Сбербанк страхование»	1	Страхование
АО «ТБанк»	2	Банк
АО «ГТЛК»	2	Лизинг
АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	2	Банк
Евразийский банк развития	2	Прочие
АО «АЛЬФА-БАНК»	2	Банк
ПАО «АК БАРС» БАНК	2	Банк
ПАО КБ «Центр-инвест»	2	Банк
АО «Управляющая Компания Тринфиико»	2	Прочие
ПАО «Промсвязьбанк»	2	Банк
ПАО «МТС-Банк»	2	Банк
АО «Россельхозбанк»	2	Банк
АО «ПЕРВОУРАЛЬСКБАНК»	2	Банк
АО «Страховой Брокер «Ремайнд» (ранее – АО "Марш – страховые брокеры)»	2	Прочие
ПАО «СПБ Биржа»	2	Прочие
АО «Росагролизинг»	2	Лизинг
РНКБ Банк (ПАО)	3	Банк
ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	3	Банк
ПАО «ЛК «Европлан»	3	Лизинг
АО «БАНК СГБ»	3	Банк
ООО «МАКС-Жизнь»	3	Страхование
СПАО «Ингосстрах»	3	Страхование
ПАО «СПБ Банк»	3	Банк
Банк «Левобережный» (ПАО)	3	Банк
АО КБ «Солидарность»	3	Банк

Источник: расчеты Национального Рейтингового Агентства

СЕРГЕЙ ГРИШУНИН (К.Э.Н.),
ЗУХРА ГАНИШЕВА,
ЯСМИН САЛЕМ,
ЕКАТЕРИНА САМАРИНА,
ИЛЬЯ ПОБЕДИМСКИЙ

КОНТАКТЫ ДЛЯ СМИ
pr@ra-national.ru

СОТРУДНИЧЕСТВО
commercial@ra-national.ru
info@ra-national.ru



115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д.2, стр.7
тел./факс: +7 (495) 122-22-55
www.ra-national.ru

Ограничение ответственности Агентства

© 2025

Настоящий аналитический обзор создан Обществом с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство» (ООО «НРА»), является его интеллектуальной собственностью, и все права на него охраняются действующим законодательством РФ. Вся содержащаяся в нем информация, включая результаты расчетов, выводы, методы анализа и др., предназначена исключительно для ознакомления; их распространение любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НРА» и подробной ссылки на источник не допускается. Любые факты неправомерного использования интеллектуальной собственности ООО «НРА» могут стать основанием для судебного преследования. Единственным законным источником публикации документа является официальный сайт ООО «НРА» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: www.ra-national.ru

ООО «НРА» и любые его работники не несут ответственности за любые последствия, которые наступили у лиц, ознакомившихся с настоящим аналитическим обзором, в результате их самостоятельных действий в связи с полученной из него информацией, в том числе за любые убытки или ущерб иного характера, прямо или косвенно связанные с такими действиями. Вся содержащаяся в аналитическом обзоре информация представляет собой выражение независимого мнения ООО «НРА» на дату его подготовки на основе сведений и данных, полученных из источников, которые ООО «НРА» считает надежными. Любые сделанные в нем предположения, выводы и заключения не имели целью и не являются предоставлением рекомендаций по принятию инвестиционных решений и проведению операций на финансовых рынках или консультацией по вопросам ведения финансово-хозяйственной деятельности. ООО «НРА» не несет ответственности за точность и достоверность сведений и данных, полученных из использованных источников, и не имеет обязанности по их верификации, а также по регулярному обновлению информации, содержащейся в настоящем аналитическом обзоре.