

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ. – М.: Благотворительный фонд «Культура благотворительности», 2023.

Исследование проведено при финансовой поддержке Фонда региональных социальных программ «Наше будущее» и при участии Коалиции поддержки социального предпринимательства в России.

Над отчетом работали:

Коллектив авторов БФ «Культура благотворительности»

Редактор – Юлия Ходорова

Корректор – Мария Прянишникова

Дизайн и верстка – Ирина Мячина

БФ «Культура благотворительности» создан в 2022 году командой профессионалов, которые много лет занимаются развитием культуры благотворительности и поддержкой НКО в России. Фонд запускает масштабные грантовые программы для российских компаний, развивает сервисы для онлайн-пожертвований, продвигает оценку социального воздействия, консультирует крупнейшие частные и семейные фонды, занимается исследованиями в сфере благотворительности.

Фонд социальных региональных программ «Наше будущее» – некоммерческая организация, декларирующая своей целью развитие социального предпринимательства в России. Фонд основан в 2007 году президентом и совладельцем нефтяной компании ЛУКОЙЛ Вагитом Алекперовым. Штаб-квартира расположена в Москве.

Коалиция поддержки социального предпринимательства в России создана в 2022 году по инициативе Фонда поддержки социальных проектов (ФПСП), учрежденного Агентством стратегических инициатив, в целях развития социального предпринимательства и поддержки лучших практик решения социальных проблем. В коалицию участников инфраструктуры поддержки социального предпринимательства вошли 15 организаций. Основная цель коалиции – придать новый импульс развитию социального предпринимательства в России.

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	4
ОБ ИССЛЕДОВАНИИ	5
Список сокращений, использованных в отчете	6
ЧАСТЬ 1. СОЦИАЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ	7
ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В МИРЕ	7
ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ	12
Стандартизация или гибкость	12
Подходы к оценке воздействия, основанные на принципах:	
Impact management platform	14
Maximize Your Impact Guide for Social Entrepreneurs	18
Руководство по анализу социального возврата на инвестиции (SROI)	19
Обзор подходов с фокусом на систему управления воздействием	22
ЧАСТЬ 2. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ: ПОДХОДЫ	
И ПРЕПЯТСТВИЯ К ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ	24
Понятие «социальное предприятие» в мире	24
Финансовая модель и меры поддержки	27
Информация о воздействии	28
Теория изменений	30
Отчетность о воздействии СП	31
КЛЮЧЕВЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВНЕДРЕНИЮ ОЦЕНКИ	
ВОЗДЕЙСТВИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СП	32
Препятствия для оценки воздействия	32
Рекомендации по распространению практик оценки	
воздействия среди СП	34
ВЫВОДЫ, РЕКОМЕНДАЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ	
ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	36
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Список организаций	37
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Список источников	38
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Онлайн-сервисы для оценки воздействия	39

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО



Фонд «Наше будущее» заинтересован в поисках инструментов, которые могут быть полезны социальным предпринимателям, чтобы измерять социальное воздействие, социальный эффект. Научить социальных предпринимателей оценивать эффект своей деятельности – новый тренд и вызов для Фонда.

Это исследование было инициировано нами, чтобы изучить то, как применяется оценка воздействия у социальных предпринимателей в разных странах, и как эти практики соотносятся с нашим подходами. Фонд ранее использовал свои методики оценки, которые выработал на основании конкурсного механизма – беспроцентного займа для развития и расширения проектов СП. Для этого мы трансформировали сложный подход, метод SROI, в упрощенную модель. Мы сравнивали проекты одной отрасли, одного вида деятельности, это помогло выработать критерии оценки.

В целом, было интересно, как в мире оценивают полезность деятельности СП. Мы собрали обширные данные, но не нашли общего стандарта для оценки воздействия. Однако подходы и принципы оценки воздействия близки у разных экспертных организаций.

За основу принят подход с точки зрения теории изменений, который применяют в некоммерческом секторе – он подходит и для СП. Подход позволяет оценивать проект не с точки зрения прибыльности, доходности, а по критериям полезности и нужности людям.

Важно также изучить востребованность оценки среди потенциальных потребителей, социальных предпринимателей. Пока не все предприниматели понимают смысл оценки. Например, есть Реестр СП. Какая мотивация возникает у СП – получить меры поддержки на федеральном или региональном уровне. Сейчас в Реестре чуть более 8 тысяч предприятий, а субъектов МСП в России – более 6 млн. Есть потенциал для роста.

Показателями успешности СП являются, например, число трудоустроенных людей из уязвимых групп, финансовые показатели, масштабируемость и др. Изменения в качестве жизни стейкхолдеров пока не является предметом анализа ни СП, ни поддерживающих организаций.

Первый этап работы – трансформация понимания важности оценки. Для этого нужно внедрить анкету самооценки деятельности по определенному блоку вопросов. Следующая задача – тиражирование опыта.

Задача Фонда – популяризировать идею, чтобы люди не боялись оценивать свои проекты с учетом полезности показателей. Ведь они решают социальные проблемы и меняют качество жизни людей в лучшую сторону.

Юлия Жигулина
Исполнительный директор
Фонда «Наше будущее»

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Этот отчет представляет результаты исследования международных подходов к оценке воздействия проектов и организаций, работающих в области социального предпринимательства (далее – «исследование»).

Исследование провели специалисты по оценке воздействия БФ «Культура благотворительности» при поддержке фонда региональных социальных программ «Наше будущее» в период с 1 февраля по 31 марта 2023 года.

Вопрос оценки социального воздействия сегодня является одним из ключевых в связи с развитием облигаций социального воздействия, активизацией направления импакт-инвестиций и реализацией всеми секторами экономики повестки устойчивого развития.

В настоящее время развивается целый ряд направлений и инициатив в области оценки воздействия для государственных органов, инвесторов и различных форм организаций, работающих в сфере социального и экологического воздействия, но не всегда понятна фактическая практика оценки социального воздействия и главное – использования информации о воздействии для принятия решений всеми участниками сектора.

Задачи исследования были сформулированы следующим образом:

01

С учетом различных определений понятия «социальное предпринимательство», которые применяются в разных странах, **проанализировать существующие требования** к оценке воздействия СП и представлению данных о нем, а также наличие или отсутствие связи между раскрытием данных о воздействии и мерами поддержки СП.

02

Проанализировать существующие подходы к оценке социального воздействия с точки зрения определения воздействия, на котором они основаны, их распространенности, особенностей и практической применимости. Выявить текущие тенденции в области стандартизации и внедрения систем оценки социального воздействия для СП и других организаций.

03

Проанализировать мнения международных экспертов-практиков в области оценки социального воздействия о ключевых препятствиях для внедрения оценки социального воздействия и рекомендации по их устранению.

Были проведены 15 полуструктурированных экспертных интервью для выявления и анализа глобальных тенденций в области определения понятий «социальное предприятие» и «социальное воздействие», а также изучения основных подходов к анализу воздействия СП и представлению данных о нем для государственных организаций, доноров и инвесторов, для широкой публики.

По результатам интервью от экспертов были получены рекомендации и была проанализирована информация о существующих подходах и практиках оценки социального воздействия из открытых источников.

По итогам интервью и работы с информацией из открытых источников были сформулированы и обоснованы ключевые тенденции, которые существуют в области оценки социального воздействия СП на международном уровне, описаны основные барьеры, которые затрудняют использование оценки воздействия, а также обобщены рекомендации экспертов по внедрению оценки воздействия в практику работы СП и организаций, которые их поддерживают.

Исследование призвано послужить отправной точкой для разработки рекомендаций по оценке воздействия СП и организаций, использующих модель СП, в России.

Список сокращений, использованных в отчете

AVPN – Asian Venture Philanthropy Network

EVPA – European Venture Philanthropy Association

GIIN – Global Impact Investing Network

GRI – Global Reporting Initiative

ROI – Return On Investment – возврат на инвестиции (финансовый)

SIB – Social Impact Bonds – облигации социального воздействия

SROI – Social Return on Investment – социальный возврат на инвестиции

НКО – некоммерческая организация

ООН – Организация Объединенный Наций

СП – социальное предприятие

ЦУР – цели устойчивого развития

ЧАСТЬ 1. СОЦИАЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В МИРЕ

Определение социального воздействия становится все более унифицированным среди организаций и специалистов, которые занимаются оценкой воздействия, развитием импакт-инвестиций и социального предпринимательства и поддерживают проекты социального воздействия.

Эксперты едины во мнении, что при оценке воздействия принимаются во внимание следующие ключевые особенности:

- 01** Учитываются не только запланированные, но и незапланированные результаты (изменения) для людей и планеты, которые могут быть положительными и отрицательными.
- 02** Воздействие определяется с учетом влияния других людей, организаций и факторов, а также временных рамок существования результатов.
- 03** Подчеркивается важность понимания воздействия для управления им: важно не просто подтвердить наличие воздействия, а использовать полученные о нем данные для того, чтобы минимизировать отрицательные результаты и максимизировать положительные настолько это возможно, с учетом ограничения ресурсов и баланса интересов разных стейкхолдеров.

Различные организации и инициативы ссылаются друг на друга и основываются на существующем опыте в области анализа воздействия. Можно сказать, что международная практика в области оценки воздействия очень близка к выработке единого определения понятия.

Стейкхолдеры — все, на кого существенным образом влияет деятельность СП: сотрудники, целевая группа или благополучатели, их близкие, специалисты и другие организации.

Важно подчеркнуть, что все больше экспертных организаций отходят от представления о воздействии исключительно как о долгосрочных, устойчивых, системных изменениях (например, в законодательстве, практиках, подходах), которые достижимы только благодаря усилиям многих организаций и специалистов одновременно. Ранее такое определение воздействия, в частности, использовалось международными грантодающими организациями.

Вот некоторые примеры определения от ведущих организаций, которые задают стандарты оценки и отчетности в области социального воздействия:

Global Reporting Initiative:

«В Стандартах GRI под воздействием следует понимать эффект, который организация оказывает или может оказать на экономику, окружающую среду и людей, <...> в результате своей деятельности или деловых взаимоотношений. Воздействие может быть реальным или потенциальным, положительным и отрицательным, краткосрочным и долгосрочным, запланированным и незапланированным, а также обратимым и необратимым. Это воздействие характеризует вклад организации, положительный или отрицательный, в устойчивое развитие»¹.

Global Impact Investing Network:

«Оценка и управление воздействием предполагает определение и анализ положительных и отрицательных эффектов, которые возникают в отношении людей и планеты в результате вашей деятельности, чтобы в дальнейшем избегать отрицательных результатов и максимизировать положительные в соответствии с вашими целями. Оценка и управление воздействием – постоянный процесс»².

Программа развития ООН:

«Воздействие – долгосрочное изменение аспектов благополучия человека или планеты, вызванное действиями или решениями организации прямо или косвенно через товары, услуги или деятельность, а также цепи поставок и создания ценности. Воздействие может быть положительным и отрицательным, запланированным и незапланированным, непосредственным или опосредованным»³.

¹ <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language>

² <https://thegiin.org/imm>

³ <https://sdgimpact.undp.org/assets/SDG-Impact-Standards-Glossary.pdf>

Организация экономического сотрудничества и развития:

«Воздействие – мера того, насколько та или иная деятельность влияет на достижение результатов (изменений), как запланированных, так и не запланированных. Для анализа воздействия необходим сравнительный анализ – то есть представление о том, какими были бы результаты в случае отсутствия деятельности»⁴.

Европейская комиссия:

«Социальные результаты (изменения, положительные и отрицательные, в жизни людей, с которыми вы работаете, достигнутые в результате вашей деятельности) в количественном выражении, долгосрочные и краткосрочные, скорректированные на воздействие других факторов (атрибуцию), изменения, которые происходят сами по себе (мертвый груз), отрицательные последствия для других групп (перенос результата), а также с учетом периода сохранения результата и его сокращения со временем»⁵.

Деятельность – совокупность всех мероприятий, которые реализует СП.

Продукты (outputs) – количественные показатели или непосредственные результаты деятельности: количество мероприятий, участников, единиц продукции и т. д.

Результаты (outcomes) – изменения или социальные процессы, которые происходят в связи с деятельностью СП.

⁴ <https://www.oecd.org/dac/evaluation/dacndep/37671602.pdf>

⁵ <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=7735>

Impact Management Platform:

«Воздействие — это изменение определенных аспектов благополучия людей или состояния окружающей среды, связанное с деятельностью организации»⁶. (Благополучие при этом определяется в соответствии с моделью благополучия человека ОЭСР⁷).

Capitals Coalition:

«Воздействие на социальный и человеческий капитал можно описать как меру того, насколько действия или решения организации вносят положительный или отрицательный вклад в постоянные изменения благополучия (возможностей, отношений, здоровья и т. д.) людей в обществе. Положительное воздействие создает общественное благо, а отрицательное — издержки для общества»⁸.

Social Value International:

«Воздействие — вклад организации в изменения с учетом вклада других организаций, людей и факторов»⁹.

European Venture Philanthropy Association:

«Социальное воздействие — связь деятельности организации с более масштабными и долгосрочными результатами, которые, в свою очередь, могут определяться как изменения, благо или другие эффекты (положительные или отрицательные, краткосрочные и долгосрочные). С академической точки зрения для того, чтобы правильно рассчитать социальное воздействие, результаты необходимо скорректировать с учетом (I) мертвого груза — изменений, которые происходят сами по себе, (II) атрибуции — влияния других на эти изменения; (III) сокращения результата — вероятности, что он будет уменьшаться с течением времени; (IV) переноса результатов — насколько вероятно, что достижение данного результата препятствовало достижению других положительных результатов; а также с учетом незапланированных результатов, которые могут быть как положительными, так и отрицательными»¹⁰.

⁶ <https://impactmanagementplatform.org/terms-and-concepts/>

⁷ <https://www.oecd.org/wise/measuring-well-being-and-progress.htm>

⁸ <https://capitalscoalition.org/capitals-approach/social-human-capital-protocol/>

⁹ <https://www.socialvalueint.org/principles>

¹⁰ <https://www.evpa.ngo/impact-glossary>

Asian Venture Philanthropy Network:

«Воздействие – сокращенное наименование социального или общественного воздействия или, другими словами, связь деятельности организации с более масштабными и долгосрочными результатами для людей и общества. Воздействие также можно определить как совокупность результатов (положительных или отрицательных), связанных с определенным продуктом деятельности, и охарактеризовать через оценку всех изменений, которые происходят благодаря организации, программе или деятельности. Другими словами, воздействие – это те изменения, к которым вы стремитесь или которых уже достигли. Оценка воздействия поможет вам понять, насколько ваша деятельность способствует положительным изменениям и даст вам информацию для принятия стратегических решений на будущее»¹¹.

Воздействие (impact) – изменения в благополучии людей и планеты, связанные с деятельностью СП.

Приведенное выше обобщенное определение воздействия является вполне операционным: когда под воздействием понимаются положительные и отрицательные изменения для людей и планеты, связанные с деятельностью организации, оно дает возможность управлять воздействием. Именно такое определение является подходящим для сферы импакт-инвестиций, венчурной филантропии и социального предпринимательства, где создание максимально возможных положительных эффектов с учетом ограниченных ресурсов находится в фокусе внимания.

¹¹ <https://avpn.asia/wp-content/uploads/2016/05/AVPN-IA-report-2016-web.pdf>

ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Основной аргумент, используемый для обоснования сложности в выборе системы оценки воздействия для самых разных организаций, — наличие большого количества существующих параллельно практик и подходов, каждый из которых требует глубокого погружения и обстоятельного изучения даже для профессионалов. Действительно, инициатив существует много, однако так ли различны существующие в рамках этих инициатив подходы?

Как уже было показано ранее, несмотря на различия в формулировках, **определение воздействия у разных инициатив включает в себя одни и те же ключевые характеристики**, которые дают возможность организациям не просто отслеживать свое воздействие, а управлять им. Если обратиться к различным практикам, подходам и моделям оценки воздействия, можно отметить, что они также существуют в едином русле, но могут иметь свои особенности и решать разные задачи.

Стандартизация или гибкость

Инвестиционные решения, основанные на актуальных данных о воздействии, несомненно, будут способствовать более эффективному использованию ограниченных ресурсов для поддержки СП. Для этого нужно иметь возможность сравнивать данные о воздействии в разных регионах, по разным программам и организациям. В настоящее время это вызывает сложности в связи с отсутствием общего основания для сравнения, и в результате инвесторы не могут не только сравнивать разные проекты, но и, например, представлять информацию о воздействии на уровне портфеля инвестиций.

Среди части доноров и инвесторов существует мнение, что эту проблему следует решать путем стандартизации методов и показателей, которые измеряют в рамках оценки воздействия, однако опыт экспертов показывает, что такой подход позволяет решить проблему лишь частично: работает, например, на уровне одного фонда или инвестиционной компании.

«Когда мы смотрим на поле масштабно, у проектов разные теории изменений, они работают с разными целевыми аудиториями и в разных контекстах, — стандартизованные показатели перестают работать, и организации жалуются: “Стандартные вопросы не те, мы измеряем не то, настоящего воздействия по-прежнему не видно”».

Участник интервью, Канада

Таким образом, чем больше происходит стандартизации на уровне конкретных результатов и индикаторов, тем больше вероятность утратить часть ценной информации о воздействии, а значит — принять неверные инвестиционные решения.

В настоящее время существует ряд систем стандартизованных результатов и индикаторов для разных участников социальной экономики от бизнеса для СП: Harmonized Indicators for Private Sector Operations (HIPSO)¹² и их подраздел Joint Impact Indicators (JII)¹³ по темам гендера, трудоустройства и климата; система индикаторов Impact Reporting & Investment Standards (IRIS+)¹⁴; британские национальные Themes, Outcomes and Measures (TOMs)¹⁵; индикаторы ЦУР ООН¹⁶, европейские Results and Indicators for Development¹⁷. Тем не менее при разработке подходов к анализу воздействия только системы стандартизованных результатов и индикаторов будет недостаточно. Они в большинстве случаев будут слишком общими, упрощенными и будут нуждаться в уточнении, адаптации и доработке для отдельных проектов. Более того, наличие такой системы в качестве обязательной без дополнительных элементов, речь о которых пойдет ниже, может усложнить процесс оценки воздействия, если СП не обнаружат там индикаторов, актуальных для их деятельности.

Атрибуция — вклад других людей или организаций в достижение результатов.

Мертвый груз — изменения, которые происходят сами по себе, даже в отсутствие деятельности.

Другой подход к обеспечению сопоставимости данных о воздействии без внедрения унифицированного стандартного набора индикаторов – внедрение системы оценки воздействия, основанной на принципах по аналогии с принципами бухгалтерского учета и отчетности, то есть возможность создания более гибкой системы оценки воздействия в заданных рамках. Для успешной работы такой системы необходимо, помимо прочего, наличие достаточного количества квалифицированных специалистов по анализу социального воздействия, которые смогут интерпретировать и сопоставлять информацию о воздействии, собранную с использованием такой гибкой системы:

«Для эффективной работы рынка социальных инвестиций нам необходимы квалифицированные специалисты, которые будут в состоянии сравнивать именно яблоки с апельсинами. Как это возможно? Если они будут специалистами по фруктам. Оптимальной представляется ситуация для импакт-инвесторов, когда организации могут оценивать свое социальное воздействие так, как это нужно для организации их работы и достижения их целей, следуя общим принципам оценки воздействия. <...> Сопоставимость данных достигается не при измерении результатов, а по мере того, как аналитики интерпретируют, верифицируют и сопоставляют данные отчетности»¹⁸.

¹² <https://indicators.ifpartnership.org/>

¹³ <https://indicators.ifpartnership.org/indicators/joint-impact-indicators-jii/>

¹⁴ <https://iris.thegiin.org/about/>

¹⁵ <https://socialvalueportal.com/solutions/national-toms/>

¹⁶ <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/indicators-list/>

¹⁷ <https://europa.eu/capacity4dev/results-and-indicators>

¹⁸ https://ssir.org/articles/entry/next_frontier_in_social_impact_measurement

Все основные организации, занимающиеся разработкой подходов, практических руководств и обучением специалистов в области оценки воздействия, как раз придерживаются такой гибкой модели стандартизации данных о воздействии. В случае использования такой модели у СП нет необходимости отчитываться по заданному набору показателей: как правило, руководство будет содержать некие принципы, на которых должна быть основана оценка воздействия, а также поэтапное руководство относительно того, что именно необходимо сделать СП или другой организации, которая хочет оценить свое воздействие. Далее мы рассмотрим несколько подходов к оценке воздействия, которые, по мнению экспертов, получили распространение в секторе и могут быть применены на практике СП с учетом ограниченности их ресурсов.

Существенность — характеристика воздействия, которая определяется сочетанием двух аспектов: важность — соответствие целям и задачам, интересам стейкхолдеров, миссии организации, общественным нормам и т. д. и значительность — воздействие достигается в таком объеме, что может влиять на решения стейкхолдеров и их благополучие.

Подходы к оценке воздействия, основанные на принципах:

Impact management platform

Impact management platform, IMP (ранее — Impact management project)¹⁹ — наиболее часто упоминаемый экспертами ресурс для социальных предпринимателей и инвесторов, который содержит доступные и применимые на практике рекомендации по оценке воздействия.

Платформа была запущена ведущими организациями в области анализа социального воздействия в ноябре 2021 года. Основная задача — совместными усилиями работать над выработкой стандартов и руководств по оценке воздействия для организаций социального воздействия, а также для доноров и инвесторов. Платформа содержит информацию о деятельности и разработках всех организаций-партнеров²⁰ в области оценки социального воздействия, но помимо этого разрабатывает собственные руководства и рекомендации и вносит вклад в новые инициативы в области стандартизации нефинансовой отчетности, в частности Международного совета по выработке стандартов в области устойчивого развития (ISSB) Фонда МСФО (IFRS).

¹⁹ <https://impactmanagementplatform.org/>

²⁰ <https://impactmanagementplatform.org/wp-content/uploads/2022/04/Impact-Management-Platform-flyer-Mar-2022.pdf>

С позиции предлагаемого подхода к оценке социального воздействия пользователям платформы предлагается рассматривать его с точки зрения пяти измерений:

01

Что (What) – результаты:

какие изменения, запланированные и незапланированные, положительные и отрицательные, происходят с людьми и планетой в связи с деятельностью организации. Это измерение воздействия позволяет организации:

- определить приоритетные результаты, которые наиболее значимы для стейкхолдеров;
- принимать меры для выявления и минимизации или устранения негативных результатов, в том числе незапланированных;
- лучше рассказывать о воздействии инвесторам, поскольку разных инвесторов могут интересовать разные аспекты и разные результаты работы организации.

02

Кто (Who) – стейкхолдеры:

у кого происходят описанные изменения, насколько они важны и значимы для стейкхолдеров, можно ли выделить какие-то подгруппы. Это измерение позволит максимально эффективно использовать ограниченные ресурсы, направляя их на работу с наиболее нуждающимися группами стейкхолдеров организации.

03

Сколько (How much) – стейкхолдеры:

масштаб и глубина изменений – у скольких стейкхолдеров и в каком объеме происходят изменения и как долго эти изменения сохраняются. Это измерение дает дополнительную информацию для принятия решений о наиболее эффективном использовании ресурсов и оптимизации воздействия организации.

04

Вклад (Contribution) – воздействие организации:

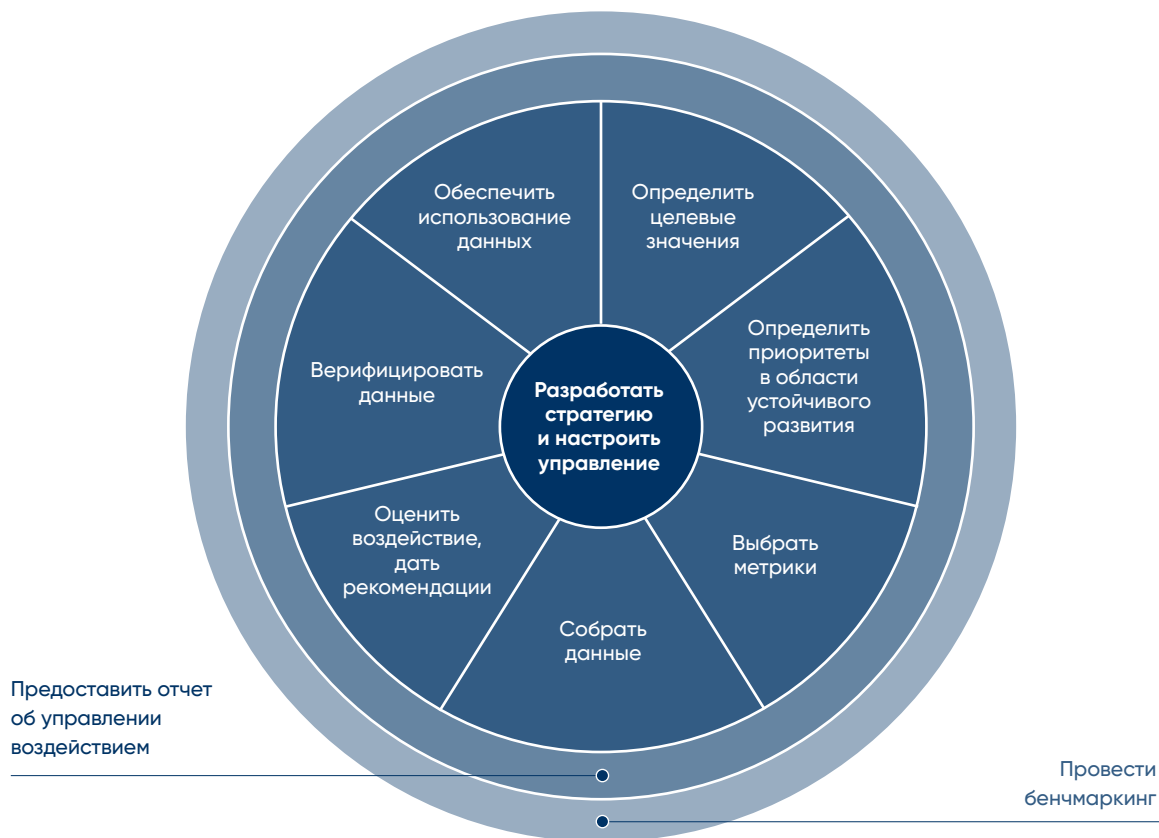
в какой степени именно организация влияет на описанные изменения с учетом вклада других изменений, которые происходят сами по себе, и других показателей воздействия. Несомненно, важный аспект для управления воздействием организации, который помогает направлять ресурсы туда, где воздействие уже высоко, или понять, как увеличить его там, где оно пока недостаточное.

05

Риск (Risk) – поправка на погрешности сбора данных:

насколько вероятно, что воздействие организации будет отличаться от запланированного. Эта информация помогает организациям и инвесторам понять и оценить риски для воздействия и управлять ими.

Помимо пяти измерений воздействия, IMP также выделяет основные этапы процесса управления воздействием для организаций и инвесторов, следуя которым организация сможет реализовать полный цикл сбора данных о воздействии по пяти измерениям и принятия решений с использованием этих данных.



Для упрощения постановки целей в области воздействия IMP рекомендуют группировать их в три большие категории – А, В, С:

Avoid doing harm.
 Не навредить: когда организация стремится избежать в своей деятельности вредного воздействия на окружающую среду или предпринимает шаги по его снижению. Такая цель в области воздействия может быть поставлена, если организация хочет улучшить какие-то показатели в своей работе, но не сможет достигнуть устойчивого положительного результата по этим показателям в отчетном периоде (пример: увеличить уровень доходов работников СП, но они все равно останутся ниже прожиточного минимума).

Benefit stakeholders.
 Создать ценность для стейкхолдеров: когда организация стремится улучшить или сохранить благополучие людей или состояние окружающей среды, подверженных ее воздействию (пример: обеспечить работников СП средней заработной платой для региона при достойных условиях труда).

Contribute to solutions.
 Внести вклад в решение проблемы: когда организация стремится создать устойчивые положительные изменения для природы или для тех людей, на которых она непосредственно не воздействует, но они испытывают негативное воздействие вследствие принадлежности к уязвимой группе (пример: оказание СП уникальных услуг или создание новых продуктов для уязвимых групп населения).

Как мы видим, подход IMP как раз является примером комплексного подхода к оценке воздействия, **основанного на следующих принципах:**

- при помощи пяти измерений воздействия он **задает рамки**, в пределах которых разные организации могут использовать собственные системы индикаторов и сбора данных для того, чтобы получить информацию о воздействии;
- при помощи описания этапов **управления воздействием дает рекомендации** по внедрению этого процесса в организации, этим этапам каждая организация также может следовать на своем уровне;
- целевые значения в формате А, В, С, с одной стороны, **дают возможности для сбора данных**, необходимых организации, на том уровне точности, который ей доступен с учетом ограниченных ресурсов, с другой – могут стать основой для группировки разных программ и/или видов инвестиций по таким обобщенным целевым показателям.

Нужно отметить, что пять измерений воздействия и этапы управления воздействием IMP получили широкое распространение среди организаций и специалистов, которые занимаются оценкой воздействия: на эти измерения и этапы так или иначе опираются все организации, представленные на платформе, а сами рекомендации платформы также отсылают к разработкам ее участников в области оценки воздействия. Состав участников платформы представлен на рисунке ниже.



Maximize Your Impact Guide for Social Entrepreneurs

Maximize Your Impact Guide for Social Entrepreneurs²¹ – пособие, разработанное в 2017 году в рамках совместного проекта рядом организаций, занимающихся поддержкой и развитием социального предпринимательства в разных странах Европы: Social Value UK.

В основе пособия – не просто оценка, а управление воздействием, потому что оно адресовано тем предпринимателям, которые стремятся сделать свое положительное социальное воздействие максимальным. Авторы постоянно подчеркивают мысль о том, что данные о воздействии не имеет смысла собирать просто так, если они не будут потом использованы для улучшения работы СП и ее результатов для стейкхолдеров.

В основе предлагаемого авторами подхода – модель 10 вопросов о воздействии, на которые СП предлагается ответить с участием своих стейкхолдеров на разных этапах работы. Таким образом, подход во многом дублирует модель IMP, но также затрагивает аспект, связанный с базовым планированием СП теории изменений, что наглядно представлено в таблице ниже.

Вопросы о воздействии:

1. Какую проблему мы пытаемся решить?

2. Какое решение мы предлагаем?

3. У кого в жизни происходят изменения?

4. Какие это изменения (каких изменений мы ожидаем)?

5. Как можно измерить эти изменения?

6. В каком объеме произошло (должно произойти) каждое изменение?

7. Насколько каждое изменение связано с нашей деятельностью?

8. Как долго нам нужно отслеживать изменения?

9. Насколько одни изменения важны по сравнению с другими?

10. Какие изменения важны настолько, что ими нужно управлять?

²¹ <https://www.socialvalueint.org/maximise-your-impact-guide>

Пособие содержит поэтапные (от планирования до принятия решений) рекомендации для СП о том, как ответить на все 10 вопросов о воздействии и использовать полученную информацию, чтобы управлять воздействием, — в данном случае менять свои продукты и услуги для стейкхолдеров так, чтобы они приносили максимум пользы, и минимизировать незапланированные отрицательные результаты.

Параллельно теории в пособии рассмотрен практический пример вымышленного социального предприятия Gizajob, приведены конкретные инструменты, которые СП могут адаптировать для себя и использовать в оценке воздействия.

В настоящее время готовится новая редакция этого пособия, но в целом оно также представляет собой пример подхода к оценке воздействия, основанного на принципах и сфокусированного на практическом использовании данных о воздействии.

Руководство по анализу социального возврата на инвестиции (SROI)

Руководство по анализу социального возврата на инвестиции (SROI)²²

Social Value International, New Economics Foundation, New Philanthropy Capital, Charity Evaluation Services, National Council for Voluntary Organisations.

Руководство 2012 года содержит поэтапные рекомендации по анализу и расчету показателя социального возврата на инвестиции на примере социального проекта «На колесах за едой» (Wheels to Meals) и так же, как и представленные выше подходы, основано на принципах — в данном случае это принципы анализа социального воздействия SVI²³ — и содержит поэтапные рекомендации по их практическому применению для анализа SROI²⁴.

Социальный возврат на инвестиции (Social Return on Investment, SROI) — подход к оценке эффективности инвестиций в социальные программы и проекты, который основан на принципах и позволяет учитывать в анализе ценность социальных, экологических и экономических результатов.

В основе подхода лежит модель финансового анализа «затраты — выгоды» (Cost-Benefit Analysis, CBA), но он позволяет учитывать в рамках этой модели так называемые мягкие, или качественные, результаты, тем самым давая возможность сравнивать общую ценность создаваемых результатов с суммой средств, вложенных в программу или проект.

Стейкхолдеры находятся в центре анализа SROI. Он фокусируется на результатах (изменениях), существенных (важных и значимых) для людей и организаций. В SROI ценность результатов для стейкхолдеров выражается в денежных единицах, что делает возможным расчет показателя возврата на инвестиции по приведенной ниже формуле:

²² <https://www.socialvalueint.org/guide-to-sroi>

²³ <https://www.socialvalueint.org/principles>

²⁴ <https://www.socialvalueint.org/consultation>

$$\text{SROI} = \frac{\text{результаты} \times \text{воздействие}}{\text{вклады}}$$

где **результаты** – это совокупная ценность всех существенных результатов для стейкхолдеров – запланированных и незапланированных, положительных со знаком «плюс» и отрицательных со знаком «минус»;

воздействие – насколько результаты связаны с проектом или деятельностью, которые являются предметом анализа;

а **вклады** – это все инвестиции в деятельность, финансовые, в натуральной форме и в виде труда волонтеров.

Таким образом, например, показатель SROI 3: 1 означает, что на каждый рубль, вложенный в проект или программу, создаются ценности в объеме, эквивалентном трем рублям, в виде результатов для различных стейкхолдеров.

Денежные единицы в SROI используются в качестве условных единиц для измерения ценности, но никак не стоимости результатов для стейкхолдеров. Денежные единицы используются прежде всего для того, чтобы сделать возможным сопоставление результатов социального проекта с вложениями в его реализацию и делать выводы об инвестиционной эффективности.

Следует отметить, что в соответствии с принципами анализа социального воздействия монетизация не является обязательной составляющей анализа и должна использоваться только в тех случаях, когда это целесообразно с точки зрения принятия решений и оптимизации воздействия.

Несмотря на то что само Руководство довольно давно не обновлялось и в настоящее время таких обновлений не планируется, организация SVI активно выпускает стандарты и руководства по использованию на практике принципов анализа социального воздействия. В 2021 году был введен новый принцип № 8: «Управлять воздействием», который еще более наглядно сблизил подход SVI с другими описанными выше подходами.

№	Принцип	Описание	Maximize Your Impact	IMP
1	Вовлекать стейкхолдеров	Стейкхолдеров необходимо правильно определить и консультироваться с ними, чтобы ценность изменений и показатели, используемые в процессе анализа, отражали мнение тех, у кого изменения происходят	<ul style="list-style-type: none"> ■ У кого в жизни происходят изменения? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Кто
2	Понимать, что меняется	Анализ должен описывать фактические, а не только запланированные результаты деятельности, т. е. теория изменений должна быть дополнена с участием стейкхолдеров и должна включать в себя запланированные и незапланированные, положительные и отрицательные изменения	<ul style="list-style-type: none"> ■ Какую проблему мы пытаемся решить? ■ Какое решение мы предлагаем? ■ Какие это изменения (каких изменений мы ожидаем)? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Что
3	Оценивать то, что важно	Учитывать относительную важность результатов для разных стейкхолдеров. Эта характеристика должна быть основанием для рекомендаций по развитию программы/проекта и улучшению ее результатов	<ul style="list-style-type: none"> ■ Как можно измерить эти изменения? ■ В каком объеме произошло (должно произойти) каждое изменение? ■ Как долго нам нужно отслеживать изменения? ■ Насколько одни изменения важны по сравнению с другими? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Сколько ■ Риск
4	Анализировать только существенные результаты	Существенность результатов – сочетание двух характеристик: соответствие результата потребностям стейкхолдеров и его значительность, то есть достигается ли результат в таком объеме, чтобы повлиять на решения стейкхолдеров		<ul style="list-style-type: none"> ■ Насколько каждое изменение связано с нашей деятельностью?
5	Не преувеличивать свой вклад	Необходимо принимать во внимание влияние на результаты у стейкхолдеров других людей и организаций, а также изменения, которые происходят сами по себе	<ul style="list-style-type: none"> ■ Рекомендации по отчетности и верификации в обоих подходах 	
6	Действовать прозрачно	Процесс и результаты анализа SROI необходимо детально описать в отчете таким образом, чтобы читатель мог решить, насколько обоснованы и адекватны выводы и допущения, а также рекомендации для принятия решений		
7	Подтвердить результат	Результаты анализа SROI должны быть подтверждены как самими стейкхолдерами, так и, по возможности, независимым экспертом		
8	Управлять воздействием	Использовать данные оценки воздействия для управления и оптимизации	<ul style="list-style-type: none"> ■ Какие изменения важны настолько, что ими нужно управлять? 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Рекомендации по управлению воздействием

Таким образом, мы видим, что существующие сегодня подходы к оценке и управлению воздействием развиваются в едином русле. В основном становится понятно, что просто системы обобщенных результатов и индикаторов недостаточно, и организациям, которые хотят анализировать свое воздействие и управлять им, необходима рамка, в пределах которой они смогут довольно гибко применять доступные им способы сбора данных и взаимодействия со стейкхолдерами, чтобы получить данные для принятия решений и управления воздействием. При этом унифицированные результаты и индикаторы не теряют своей значимости и могут служить основой и ориентиром для разработки организациями собственных подходов к оценке воздействия. Кроме того, нужно отметить, что среди специалистов существует консенсус относительно того, что измерять воздействие имеет смысл только для того, чтобы им управлять, а метрики относятся исключительно к его измерению.

Далее будет рассмотрена еще одна важная тенденция в области управления воздействием, которая связана с анализом системы управления воздействием в организации и в будущем может оказать существенное влияние на то, как принимаются инвестиционные решения.

Обзор подходов с фокусом на систему управления воздействием

Несмотря на развитие и стандартизацию гибких подходов к управлению воздействием, основанных на принципах, они пока не получили достаточного распространения, чтобы с уверенностью говорить о том, что проблема использования данных о воздействии для инвесторов полностью решена.

В настоящее время активно развивается и стандартизируется другое направление – сертификация организаций по различным стандартам управления воздействием. Идея заключается в том, что, если в организации внедрены лучшие практики управления воздействием, которые определены некоторыми стандартными требованиями, инвестор может быть уверен в том, что организация не только собирает данные о воздействии, но и использует их для принятия решений и раскрывает всю необходимую информацию для разных заинтересованных сторон. Эти подходы затрагивают в большей степени управленческий аспект определения СП, который связан с развитием партиципаторного управления организацией и вовлечением в принятие решений всех стейкхолдеров.

Стандарты управления воздействием для организаций, как и гибкие подходы к его измерению, основаны на принципах и связаны с определенными моделями и подходами к оценке воздействия. Их разработка происходит, как правило, в рамках строго регламентированного процесса, они могут быть основаны на самооценке организаций, но требуют обязательной независимой верификации. Сегодня существует ряд стандартов, систем сертификаций и рейтингов, которые выполняют разные задачи.

Например, разработанный в рамках Программы развития ООН **Стандарт управления воздействием ЦУР** для организаций представляет собой инструмент самооценки и рекомендации по внедрению системы и структур управления воздействием на четырех уровнях:

1. Стратегия
2. Менеджмент
3. Отчетность
4. Управление

Для каждого уровня подробно описаны действия (всего их 12), которые необходимо предпринять организации для внедрения управления воздействием во все процессы, а инструмент самооценки, построенный по 4 уровням и 12 действиям (их может быть разное количество на разных уровнях), помогает организациям выявить пробелы в своем управлении воздействием и определить, как их устранить для успешного внедрения стандарта. Данные самооценки по стандарту SDG Impact подлежат обязательной независимой верификации, которую будет осуществлять пул специально подготовленных экспертов – представителей ПРООН, а также независимых организаций. В настоящее время процедура верификации и сертификации организаций знаком SDG Impact Seal находится в стадии разработки, но пилотный проект должен состояться уже в 2023 году.

Другой пример сертификации – **Social Value Management Certificate**, разработанный организацией Social Value UK²⁵ в 2019 году. Предметом сертификации в данном случае является наличие в организации процесса, который способствует максимизации ее социального воздействия, и то, как организация следует этому процессу на разных его этапах. Верификация и сертификация в данном случае осуществляется для организаций целиком или в виде отдельных программ независимой организацией Social Value International²⁶ по трем уровням:

- **Commit** (Взять обязательства) – организация или программа ставит перед собой цель внедрить принципы анализа и управления воздействием в свою политику и практику, это решение поддержано управляющим советом и/или старшим менеджментом организации. Т. е. организация обязуется управлять воздействием, которое она создает для всех стейкхолдеров.
- **Implement** (Внедрить на практике) – организация или программа должна продемонстрировать, каким образом она применяет принципы SVI на практике, в том числе предоставив документальное подтверждение того, как она собирает данные о воздействии.
- **Manage** (Управлять) – организация или программа должна продемонстрировать, как она управляет воздействием с целью его максимизации для всех стейкхолдеров с учетом доступных ей ресурсов. Для этого необходимо подтвердить, что собранные на втором уровне данные о воздействии используются в организации для принятия решений, и на основании этих данных совершенствуются процессы и направления деятельности.

Сертификация также сопровождается процессом самооценки²⁷, чтобы организации, которые хотели бы ее пройти, могли заранее оценить свои возможности, определить пробелы и устранить их.

Стандартизация и сертификация управления воздействием в организациях является важным направлением развития сферы анализа воздействия, поскольку способствует практическому применению информации о воздействии и содержит требования и рекомендации для внедрения на практике высокоуровневых принципов, которые сформулированы в рамках различных подходов.

Представляется, что в будущем для принятия инвестиционных решений будет актуальна как независимая сертификация СП, так и собственные усилия по оценке и управлению социальным и экологическим воздействием на основании принципов и рекомендаций, в том числе потому, что это взаимосвязанные процессы.

²⁵ <https://socialvalueuk.org/social-value-management-certificate/>

²⁶ <https://www.socialvalueint.org/svmc>

²⁷ <https://socialvalueuk.org/social-value-self-assessment-tool/>

ЧАСТЬ 2. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ: ПОДХОДЫ И ПРЕПЯТСТВИЯ К ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Понятие «социальное предприятие» в мире

Участники исследования отмечают в качестве **основной характеристики СП** наличие определенной **социальной миссии**, а также в случае, если СП извлекает прибыль из своей деятельности, **реинвестирование всей или части этой прибыли в достижение социальной миссии**.

«Социальное предприятие само себя определяет как бизнес с социальной миссией и, в отличие от обычного бизнеса, не может распределять всю прибыль между участниками — большая часть должна реинвестироваться в реализацию этой миссии».

Участник интервью, Великобритания

При этом само по себе использование бизнес-модели коммерческого предприятия не всегда является обязательным для того, чтобы организация могла определять себя в качестве социального предприятия или приобрести такой/аналогичный статус.

«В целом это организация любой формы, которая работает над решением каких-либо социальных проблем, неважно, коммерческая она или некоммерческая».

Участник интервью, Австралия

Участники исследования назвали ряд характеристик, являющихся определяющими для социальных предприятий:

- **социальная миссия**, которая может определяться как целями, которые ставит перед собой организация (например, в области благополучия отдельных уязвимых групп или снижения вредного воздействия на окружающую среду), так и тематическими направлениями, в которых она работает (например, миссия и деятельность соответствует одной или нескольким целям устойчивого развития или каким-либо другим приоритетным направлениям социальной и экологической политики конкретной страны)

«Как такового определения в законодательстве нет — форма может быть любая, основное требование — это социальная миссия».

Участник исследования, Хорватия

- **создание рабочих мест для представителей уязвимых групп**

«Чтобы считать себя социальным предприятием, организация может, например, трудоустраивать людей из уязвимых групп, это дает ей ряд преимуществ».

Участник исследования, Япония

- **наличие инновационных подходов к решению социальных проблем**

«У нас сейчас нет закона о социальном предпринимательстве — его сменил закон о социальных инновациях, и есть специальный реестр, в который могут попасть любые организации, использующие инновации в решении социальных проблем».

Участник исследования, Тайвань

- **перераспределение прибыли в соответствии с миссией организации:**

прибыль от коммерческой деятельности целиком или не менее 50% реинвестируется в достижение миссии и целей организации, связанных с решением социальных проблем

«Реформа законодательства все еще идет, в частности в отношении процента прибыли, который можно распределять между участниками организации, — сейчас этот процент очень низкий, буквально 2%, все остальное должно быть реинвестировано в социальную миссию, но, думаю, это соотношение еще изменится».

Участник исследования, Италия

В большинстве случаев не существует четких разграничений между СП и НКО, которые также могут использовать бизнес-модели и заниматься коммерческой деятельностью для реализации своей миссии²⁸. Как правило, НКО имеют возможность приобрести статус СП, например, если они занимаются коммерческой деятельностью и получают за счет этого определенную долю своих доходов²⁹.

СП – это оператор социальной экономики:

- **основной целью** которого является **социальное воздействие**, а не извлечение прибыли для владельцев или акционеров;
- который **использует прибыль** в основном **для достижения этих социальных целей**;
- **управление** которым организовано с использованием инновационных подходов и **основано на принципах прозрачности и подотчетности** с участием сотрудников, клиентов и стейкхолдеров, на которых влияет их бизнес.

²⁸ <http://secouncil.ca/wp-content/uploads/2017/10/the-Canadian-Social-Enterprise-Guide.pdf>

²⁹ <https://www.socialenterprise.org.uk/all-about-social-enterprise/>

Такое определение СП включает в себя **три ключевых аспекта: социальный, предпринимательский и управленческий**³⁰. С точки зрения оценки воздействия СП интерес представляет управленческий аспект, предполагающий участие разных стейкхолдеров, на которых влияет СП, в принятии управленческих решений (подробнее об этом – далее).

Аспект СП	Общее определение	Минимальные требования
Предпринимательский – экономический аспект	<p>Стабильное производство и реализация товаров и/или услуг</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ выручка СП от прямой продажи товаров и услуг клиентам/благополучателям, а также донорам и в рамках госконтрактов <p>(Как минимум частичное) использование бизнес-модели (наемный труд, капитал, активы)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ хотя СП могут использовать волонтерский труд и некоммерческие ресурсы (особенно стартапы), для устойчивости им необходимо задействовать инструменты и модели рыночной экономики 	СП должны быть ориентированы на рынок (в идеале поступления от коммерческой деятельности должны составлять не менее 25%)
Социальный аспект	<p>Организация преследует четко определенные цели в области социального воздействия. Продукты и деятельность имеют социальную направленность и/или отвечают интересам сообщества</p> <p>СП могут производить и реализовывать самые разные виды товаров и услуг, в зависимости от потребностей сообществ или целевых групп, на местном, региональном или национальном уровне, а в отдельных случаях – и в международном контексте</p>	Главенство социальной цели СП должно быть отражено в национальном законодательстве, уставе СП или иных документах
Управленческий – инклюзивное управление	<p>Инклюзивная/партиципаторная модель управления организацией</p> <p>В управлении и принятии решений принимают участие все существенные стейкхолдеры, вне зависимости от организационно-правовой формы СП</p> <p>Ограничение или запрет на распределение прибыли и активов СП гарантирует сохранение социальной направленности</p>	Структура управления организацией должна гарантировать учет мнений и интересов всех существенных стейкхолдеров

Никто из участников исследования не назвал наличие подтвержденного социального воздействия в качестве обязательного критерия СП. Это говорит о том, что сфера анализа и главное – верификации социального воздействия на практике все еще недостаточно развита для того, чтобы такие обязательные критерии существовали и были закреплены, например, на законодательном уровне.

«На практике организации отчитываются о полученных ресурсах и продуктах (количественных показателях) деятельности, плюс включают в отчетность истории успеха и фотографии».

Участник интервью, международный эксперт

³⁰ <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/bf0d742a-73eb-11ea-a07e-01aa75ed71a1/language-en>

СП в обязательном порядке необходимо иметь социальную миссию, но нет четко сформулированных требований к тому, как им необходимо эту миссию подтверждать. Кроме того, даже если существуют законодательные требования учитывать или раскрывать в отчетности информацию о социальном воздействии, эти требования сформулированы довольно свободно, чаще всего в виде принципов или рекомендаций по организации процесса оценки воздействия.

«На самом деле, для SIB у нас существуют рекомендации по их структурированию, которые во многом схожи с британскими. В частности, там говорится о том, что в каждой провинции местное население должно принимать участие в определении тех проектов, которые будут профинансированы за счет SIB, то есть это рекомендации скорее по процессу определения индикаторов воздействия, а не того, какие именно индикаторы нужно использовать»

Участник интервью, Япония

Финансовая модель и меры поддержки

Для социальных предприятий, как и для любого бизнеса, очень важен доступ к финансовым ресурсам. Они необходимы на всех стадиях развития СП, с этапа создания для обеспечения развития и роста, трансформации из стартапа в устойчивое предприятие и обеспечения непрерывности его работы.

В разных странах существуют реестры СП и системы сертификации организаций на предмет соответствия статусу СП и аналогичным ему. Эти реестры призваны повысить привлекательность таких организаций для доноров и инвесторов, а также могут давать им право на дополнительные меры поддержки.

«У нас есть реестр организаций (самых разных форм – от коммерческих до НКО), которые работают в сфере социальных инноваций. Реестр ведется в соответствии с законом о социальных инновациях, и если у организации есть, например, верифицированный отчет по SROI или отчетность GRI, она может загрузить эту отчетность в реестр и таким образом повысить к себе доверие».

Участник интервью, Тайвань

Среди обозначенных участниками исследования мер поддержки СП можно перечислить следующие:

- **Пожертвования и гранты** от «традиционных» доноров – целевое финансирование.
- **Использование труда волонтеров** (как низкоквалифицированных, так и pro bono).
- **Невозвратная финансовая поддержка стартапов от государства или инфраструктурных организаций** (в целом доступна больше, чем, например, финансовая поддержка СП на стадии роста и масштабирования).

- **Прибыль от реализации товаров и услуг**, в том числе в рамках программ государственных закупок.
- **Заемные средства:** несмотря на то что в разных странах сектор СП оформлен по-разному и находится на разных этапах развития, в большинстве случаев СП не готовы к выходу на инвесторов, в целом требования инвесторов к проектам и организациям социального воздействия не до конца сформированы и в основном инвесторов интересует окупаемость в краткосрочной перспективе, которую СП могут быть не в состоянии обеспечить.
- **Налоговые льготы:** в зависимости от организационно-правовой формы, СП в разных странах могут пользоваться налоговыми льготами и специальными режимами, доступными НКО, организациям социальной экономики, а также малому и среднему бизнесу. Примеры таких налоговых льгот: освобождение от НДС или уплата НДС по сниженной ставке, снижение или субсидирование взносов на социальное страхование, налоговые льготы для частных или институциональных доноров, которые поддерживают СП.

Необходимо отметить, что очень редко СП работают исключительно в рамках модели коммерческого предприятия – наиболее распространены организации с гибридным финансированием.

Так, например, по данным исследования международной организации Euclid Network 2022 года³¹, среди СП в Европе гибридную модель задействуют 67,1% СП, коммерческие предприятия составляют 22,4%, а 10,5% СП используют исключительно некоммерческие источники финансирования. Аналогичная ситуация наблюдается и за пределами Европы: во всех странах, которые представляют принявшие участие в исследовании эксперты, определяющим для статуса СП, формального или неформального, является наличие социальной миссии.

Информация о воздействии

В настоящее время устоявшихся практик регулярного и стандартизованного предоставления информации о воздействии для СП не существует. Даже в тех странах, где активно развивается социальное предпринимательство, импакт-инвестиции и есть законодательство об СП или требования учитывать информацию о воздействии при заключении государственных контрактов, отсутствует сложившаяся практика анализа и учета данных о социальном воздействии для СП. Вероятно, это обусловлено, в частности, тем, что сложно выработать единый подход к представлению данных о воздействии, учитывая разнообразие секторов и целевых групп в рамках социальной экономики.

«Здесь, согласно законодательству, SROI является золотым стандартом отчетности, но при этом никто не может оценить качество отчетности – можно написать фактически что угодно, назвать это отчетом по SROI и соответствовать стандарту».

Участник интервью, Индонезия

³¹ <https://euclidnetwork.eu/portfolio-posts/european-social-enterprise-monitor-esem/>

«Несмотря на то что в Уэльсе действует Закон о благополучии будущих поколений, у органов власти, которые отвечают за его применение на местах, нет единого определения воздействия, и каждый раз разрабатывает систему сбора данных о воздействии самостоятельно, исходя из своих задач, — на это может уйти несколько лет».

Участник интервью, Великобритания

«Если инвесторы это делают [оценивают воздействие], то обычно самостоятельно и ограничиваются данными о продуктах деятельности».

Участник интервью, Южная Африка

«Доноров традиционно беспокоит прежде всего целевое использование средств, но сейчас все чаще говорят о “филантропии, основанной на доверии”, то есть скорее о снижении требований к отчетности».

Участник интервью, США

«У нас есть Национальное руководство по отчетности о воздействии, которую должны предоставлять все организации со статусом социального предприятия, но требования в руководстве очень общие, и нет никакой процедуры верификации».

Участник интервью, Италия

Эксперты сформулировали критерии, которыми руководствуются при выделении финансирования государственные органы, инвесторы или доноры:

■ Проверка благонадежности контрагента

«Как обычно: им важно убедиться в том, что эта организация сможет реализовать заявленный проект на уровне продуктов, у нее достаточно опыта и навыков».

Участник интервью, Индонезия

«Если говорить о донорах и инвесторах, нужно отметить, что они используют, как обычно, дью дилидженс, и им важно убедиться в том, что у проекта или организации не будет серьезных негативных результатов».

Участник интервью, Турция

■ Соответствие миссии и деятельности организации целям и задачам органа государственной власти, инвестора или донора

«У нас есть определенные направления деятельности, где организация может рассчитывать на поддержку государства. Это различные проекты для пожилых, сирот, борьба с бедностью — ключевые проблемы в социальной сфере, которые определило для себя государство».

Участник интервью, Япония

«На уровне законодательства выделены 7 ключевых направлений в области благополучия, которые являются ключевыми на данное время и которые нужно поддерживать».

Участник интервью, Великобритания

«Инвесторы могут иметь свои приоритеты по темам – трудоустройство, образование, здравоохранение и т. д. – и работают с организациями, которые этими темами занимаются».

Участник исследования, Австралия

Таким образом, в настоящее время в основном финансирование выделяется на определенные цели, которые социальные предприятия сами для себя заявляют и которые должны совпадать с интересами донора.

Теория изменений — минимальное требование к СП в данное время

В настоящее время ключевым требованием, которому необходимо соответствовать СП, как и любой другой организации социального воздействия, является наличие теории изменений, или способность сформулировать свое воздействие, используя другие аналогичные инструменты (логические модели, карты результатов и т. д.). Это требование является актуальным для разных типов организаций: государственных и из частного сектора, которые оказывают поддержку СП.

«Как минимум организация должна быть в состоянии сформулировать проблему, которую она решает в социальной сфере, и объяснить, почему предлагаемое ею решение является оптимальным и рабочим. Для этого можно использовать логическую модель или теорию изменений».

Участник интервью, международный эксперт

«Если говорить о том, что действительно получило распространение в секторе, когда организации хотят рассказать о воздействии, пожалуй, можно назвать теорию изменений».

Участник интервью, США

«В основном, чтобы рассказать о воздействии, социальные предприятия используют теорию изменений или карту результатов».

Участник интервью, Италия

Отчетность о воздействии СП

Сейчас лишь небольшая часть СП собирают информацию о своем воздействии, если исходить из приведенных выше определений воздействия.

«Сами социальные предприятия не всегда могут понять разницу между продуктами и результатами – им сложно понять вообще, что такое социальное воздействие».

Участник интервью, Испания

«Поскольку инвесторов интересует в первую очередь охват, социальные предприятия используют в основном данные о продуктах и истории успеха».

Участник интервью, Южная Африка

«В основном они отчитываются количеством услуг и благополучателей, также есть стандартизированные формы опросников об удовлетворенности услугами, например для пожилых людей, если организация работает в рамках программы госзакупок, но данных о воздействии в том виде, в каком мы привыкли о нем говорить, сейчас не требуется в обязательном порядке».

Участник интервью, Япония

Некоторые эксперты отметили, что молодые СП, стартапы более заинтересованы в оценке своего воздействия:

«Стартапы, конечно, не делают полноценный анализ SROI, например, но они взаимодействуют со своими стейкхолдерами и собирают данные о воздействии. В случае с традиционными НКО необходимо, чтобы для этого были соответствующие требования законодательства, которых пока нет».

Участник исследования, Гонконг

Как уже отмечалось выше, требования к оценке воздействия и представлению данных о нем у разных организаций, которые оказывают поддержку СП, могут быть очень разными, никаких единых стандартов пока не выработано, однако есть две явные тенденции в области разработки и внедрения систем оценки воздействия, речь о которых пойдет ниже.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВНЕДРЕНИЮ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СП

Препятствия для оценки воздействия

На практике все подходы к оценке и управлению воздействием, в том числе в секторе СП, пока получили ограниченное применение. Представители разных стран были довольно единодушны в своих оценках, а также называли схожие факторы, которые препятствуют распространению и внедрению оценки и управления социальным воздействием среди СП:

- 1. Отсутствие понимания пользы оценки воздействия для СП:** в таком случае все усилия, направленные на сбор и анализ данных, воспринимаются как пустая трата времени и ограниченных ресурсов организации.

«По моему опыту, 90% СП скажут вам, что оценивать воздействие очень важно, но на практике они этого не делают, потому что не видят пользы для себя. А пользу они могут увидеть, только если попробуют сделать что-то на практике. Ресурсов на это нет – получается замкнутый круг»

Участник интервью, Хорватия

- 2. Отсутствие законодательных требований оценивать и управлять:**

у СП довольно много административной нагрузки в связи с обязательной отчетностью, и дополнительная нагрузка, которая не является обязательной, вызывает сопротивление.

«Автомобильные компании, например, уже понимают, что им нужно перестраиваться: скоро большинство стран откажутся от двигателей внутреннего сгорания. А вот есть один фастфуд, который продает очень вкусную и дешевую еду, – эта компания чувствует себя прекрасно и совсем не хочет ничего менять. Чтобы все организации, в том числе НКО и СП, стали отчитываться о воздействии, нужно их обязать это делать на законодательном уровне – так же, как они обязаны сдавать бухгалтерскую отчетность».

Участник интервью, Япония

- 3. Отсутствие необходимых знаний и навыков у сотрудников организаций:**

сотрудники СП, как правило, обладают предпринимательскими навыками или ориентированы на социальную миссию и решение определенной проблемы. Сбор и анализ данных о воздействии, так же как финансовый учет и аналитика, требует специальной подготовки. Более того, иногда просто обучения бывает недостаточно – организациям нужно пошаговое сопровождение для внедрения оценки и управления воздействием.

«Кажется, не очень честно требовать, чтобы СП отчитывались о воздействии, и никак этому не способствовать. Если инвестор хочет получить эти данные, нужно обязательно предусмотреть соответствующую нефинансовую поддержку. И не просто обучение, а коучинг – инкубационные программы, достаточно долгосрочные, чтобы организации могли внедрить новые знания на практике и понять их пользу».

Участник интервью, международный эксперт

- 4. Отсутствие ресурсов на проведение анализа воздействия с привлечением внешних специалистов:** привлечение внешних экспертов могло бы решить проблему отсутствия экспертизы внутри СП, но бывает очень сложно убедить доноров или инвесторов профинансировать такую работу.

«Качество отчетов о воздействии можно было бы повысить – у нас много экспертов и консультантов в этой области, однако очень сложно убедить инвесторов финансировать такие услуги».

Участник интервью, Италия

- 5. Отсутствие примеров того, как коллеги по сектору оценивают воздействие и управляют им на практике,** которые могли бы стимулировать использование разных подходов все большим количеством СП.

«Как ни странно, у нас все еще недостаточно примеров, практических кейсов, специалисты мало взаимодействуют друг с другом и обмениваются опытом – это в том числе недоработка международных организаций, таких как наша».

Участник интервью, международный эксперт

- 6. Скептическое отношение к данным о воздействии:** поскольку все подходы находятся в стадии разработки и постоянно совершенствуются, тем, кто непосредственно в разработке не участвует, может быть сложно разобраться в особенностях разных подходов и понять, какие именно данные нужны и почему этим данным можно доверять.

«Поскольку нет четкого консенсуса относительно того, что именно мы хотим оценить, когда оцениваем воздействие, люди будут неизбежно относиться к оценке воздействия скептически. Она всегда будет восприниматься как пустая трата ресурсов».

Участник интервью, США

Таким образом, можно сказать, что основные трудности с внедрением оценки воздействия на практике по-прежнему связаны с непониманием ее необходимости в целом, что и влечет за собой остальные названные экспертами проблемы: отсутствие законодательных требований, человеческих и финансовых ресурсов.

Рекомендации по распространению практик оценки воздействия среди СП

Эксперты высказали следующие предложения по распространению практик оценки и управления социальным воздействием как для СП, так и для инвесторов:

- 1. Опирайтесь на принципы оценки и управления воздействием**, не пытайтесь внедрить жесткие правила отчетности о воздействии: это даст возможность применять принципы с учетом имеющихся у организаций ресурсов.

«Нужен базовый набор принципов, которые можно будет на практике применить, используя разнообразные инструменты, исходя из масштаба организаций и их деятельности и задач, которые решает оценка воздействия. Тогда у СП будет по крайней мере стимул попробовать».

Участник интервью, Южная Африка

- 2. Уделять внимание подготовке специалистов по оценке и управлению воздействием:** тех, кто будет собирать данные, и тех, кто будет использовать их для принятия решений.

«Мы много внимания уделяем подготовке специалистов-практиков, которые будут проводить оценку, но нужно обратить внимание на тех, кто будет потом использовать данные оценки воздействия и принимать решения в организациях. Кажется, им нужна какая-то специализированная подготовка, без фокуса на технических деталях».

Участник интервью, Великобритания

- 3. Внедряйте оценку и управление воздействием для СП поэтапно**, опираясь на те данные, которые у них уже есть, чтобы пропорционально использовать временные, человеческие и финансовые ресурсы.

«Небольшому СП практически невозможно сделать все и сразу. Когда я работаю в программах инкубации, обычно я прошу, например, ответить на все десять вопросов о воздействии из руководства [Maximize your impact], но только для основного стейкхолдера по трем самым существенным изменениям, или оценить три из пяти измерений воздействия IMP для своих проектов, или, например, применить первые четыре принципа SVI».

Участник интервью, Тайвань

- 4. Вести дальнейшую работу по достижению консенсуса об основных понятиях в области оценки воздействия**, выработке стандартов и развитию системы верификации данных, чтобы повысить доверие к ним.

«Независимо от того, какую систему оценки воздействия вы используете, важна независимая верификация, это будет способствовать выработке стандартов и повышать качество данных и решений, которые можно принять».

Участник интервью, Италия

5. Работать не только с СП, но и с инвесторами, чтобы они понимали важность профессиональной оценки воздействия и выделяли ресурсы на такую работу и на повышение профессиональной квалификации сотрудников, которые ею занимаются.

«Если СП будут понимать, что у них есть ресурсы на такую работу, количество желающих попробовать, несомненно, будет больше»

Участник интервью, Хорватия

Использование онлайн-инструментов для оценки воздействия

Отдельно следует рассмотреть вопрос об онлайн-инструментах и о программных решениях для представления информации о воздействии. Никто из участников интервью не поддержал точку зрения о том, что такие сервисы и программы могут решить проблему внедрения оценки и управления воздействием, — прежде всего потому, что за ввод данных, на основании которых формируются отчеты и инфографика, все равно несет ответственность пользователь системы.

«Да, действительно, есть такие сервисы: можно ввести в них ваши данные — и они сгенерируют красивый отчет, но тут получается как с курицей и яйцом: если у вас есть хорошие данные, вы сами сможете подготовить отчет».

Участник интервью, Гонконг

«В некоторых программах у вас даже есть возможность запрограммировать опрос и регулярно рассылать его участникам. Но! У них должен быть интернет и электронная почта или смартфон, если вы будете слать опрос через мессенджеры, и они должны уметь им пользоваться. Это не всегда так».

Участник интервью, Австралия

«Мне кажется, такие решения будут быстро устаревать, если не будет стандартизации и консенсуса, а их пока нет. И без верификации сложно сказать, насколько полезную и достоверную информацию дает отчет, даже если внешне он выглядит безупречно».

Участник интервью, США

«Для использования таких программ все равно нужно обучение, нужно понимать, какие данные вы будете туда вводить. Лично мне для подготовки отчета всегда хватало стандартных офисных программ»

Участник интервью, Испания

В Приложении 3 приведен список наиболее часто упоминавшихся в ходе интервью решений со ссылками.

ВЫВОДЫ, РЕКОМЕНДАЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Социальное предпринимательство – новая сфера социальной экономики, которая в настоящее время развивается в самых разных странах, несмотря на разную степень разработанности определения понятия и наличия четких законодательных рамок. Бизнес, для которого социальная миссия служит основной и имеет приоритет по сравнению с извлечением прибыли, **является привлекательным объектом для поддержки со стороны государства, инвесторов и грантодающих организаций.**

В настоящее время **инвестиционные решения**, связанные с поддержкой СП, **принимаются не на основании данных о результатах их работы, т. е. воздействии СП**, а скорее с учетом соответствия СП неким формальным признакам (направления деятельности, трудоустройство уязвимых групп, распределение прибыли) в совокупности с миссией, которая отвечает приоритетам донора/инвестора. Это обусловлено тем, что, несмотря на большую теоретическую работу, которая в последние десятилетия была проделана различными организациями и экспертами в области оценки социального воздействия, практики такой оценки пока довольно широкого распространения не получили. Это связано с рядом ограничений, подробно описанных в отчете, которые связаны как с нехваткой у СП разных видов ресурсов на оценку воздействия, так и с отсутствием консенсуса относительно того, какие данные о воздействии могут считаться необходимыми и достаточными и как они должны использоваться.

Тенденции в области оценки воздействия говорят о необходимости внедрения гибких подходов, основанных на принципах, при соблюдении которых СП смогут оценивать свое воздействие с учетом ограниченных ресурсов, а также решений, для которых необходимы данные о воздействии. Наличие таких подходов в сочетании с независимой верификацией и сертификацией управления воздействием в организации будет со временем способствовать достижению консенсуса в сфере оценки воздействия и выработке понятных стандартов, которым смогут соответствовать СП.

Внедрение таких систем и сертификаций должно происходить поэтапно как в целом в секторе, так и для каждой отдельной организации. Невозможно оценить все аспекты воздействия одновременно и эффективно начать управлять ими, если организация никогда этого не делала. На начальных этапах необходимо опираться на те данные, которые уже есть у СП, использовать получившие распространение в секторе инструменты (логические модели, теорию изменений) и постепенно собирать недостающие данные и внедрять новые понятия и подходы.

Исходя из информации, собранной в рамках данного исследования, перспективным направлением дальнейшей работы является выработка рекомендаций по внедрению оценки и управления воздействием, а также соответствующей верификации для СП в России. Кроме того, с учетом того, каким образом в большинстве стран устроен сектор СП, интерес представляет исследование более широкого круга организаций, которые сочетают получение прибыли от коммерческой деятельности с социальной миссией, в том числе чтобы понять отношение таких организаций к оценке воздействия. Для проведения такого исследования может быть адаптирован существующий инструментарий похожих исследований, например Social Enterprise Monitor³².

³² <https://euclidnetwork.eu/portfolio-posts/european-social-enterprise-monitor-esem/>

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

СПИСОК ОРГАНИЗАЦИЙ

Список организаций, которые представляют эксперты, принявшие участие в интервью

1. ACT Group, Хорватия
2. Ashoka, международная организация
3. Asian institute for impact measurement and management, Тайвань
4. Capitals Coalition, Великобритания
5. Center for media and social impact, Тайвань
6. Embedding Impact, Южная Африка
7. Hong Kong Institute of Social Impact Analysts (HKI-SIA), Гонконг
8. Impact Investing Turkey, Турция
9. SIMNA, Австралия
10. SiMPACT Strategy Group, Канада
11. Social Value Aotearoa, Новая Зеландия
12. Social Value International, международная организация
13. Social Value Italia, Италия
14. Social Value UK, Великобритания
15. SVT Group, США
16. UNDP SDG Impact, международная организация
17. Waipareira, Новая Зеландия
18. Yunus social business center, Тайвань

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сайты

[Asian Venture Philanthropy Network](#)
[B-corp impact assessment](#)
[Capitals Coalition](#)
[EU Results Framework](#)
[Euclid Network](#)
[European Venture Philanthropy Association](#)
[Global Impact Investing Network](#)
[Global Reporting Initiative](#)
[Harmonized Indicators for Private Sector Operations](#)
[Impact Management Platform](#)
[SDG Impact](#)
[Social Enterprise UK](#)
[Social Value International](#)
[Social Value UK](#)

2. Пособия и руководства

[A Guide to Social Return on Investment](#)
[AVPN Guide to Effective Impact Assessment](#)
[Capitals Coalition Natural and Social Capital Protocol](#)
[EU Proposed Approaches to Social Impact Measurement](#)
[GRI Standards](#)
[Guide on monitoring, evaluation and learning – Keystone accountability](#)
[Impact management for organizations](#)
[Maximize your impact – a guide for social entrepreneurs](#)
[OECD outline of principles of impact evaluation](#)
[SDG impact standard for enterprises, Guidance, Self-assessment tool, Glossary](#)
[SVI – 8 principles of social value](#)

3. Другие публикации

[European Social Enterprise Monitor](#)
[Social enterprises and their ecosystems in Europe](#)
[Social Investment Landscape in Asia](#)
[The Canadian Social Enterprise Guide 2nd Edition](#)
[The Next Frontier in Social Impact Measurement Isn't Measurement at All](#)

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ОНЛАЙН-СЕРВИСЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ

CSnet

<https://csnet.net.au/>

Riddl

<https://riddl.ca/solutions/>

Sinzer

<https://www.sinzer.org/>

Social Suite

<https://www.socialsuitehq.com/>

Social Value Engine

<https://socialvalueengine.com/>

SOPACT

[Impact Measurement and Management Software \(sopact.com\)](https://www.sopact.com/)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

При цитировании результатов, использовании результатов опроса или инструментария опроса использовать следующую формулировку: «Исследование реализовано БФ «Культура благотворительности» при финансовой поддержке Фонда региональных социальных программ «Наше будущее» и при участии Коалиции поддержки социального предпринимательства в России».