



Обзор итогов семинара ШОС



**Перспективы
сближения подходов
к ESG-рейтингованию
и активизации
регионального
сотрудничества**

12 мая 2023 года Российская Федерация при содействии Секретариата Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) провела экспертную дискуссию, посвященную теме рейтингования компаний по степени внедрения экологических, социальных и управленческих практик (environmental, social, governance – ESG) в корпоративное управление.

Мероприятие собрало *более 100 участников* из государств-членов ШОС, а также наблюдателей (Беларусь, Монголия) и партнеров организации по диалогу (Египет, Катар, Камбоджа), включая регуляторов, провайдеров ESG-рейтингов и участников рынка.

В ходе семинара участники обсудили основные тренды развития и регулирования ESG-рейтингования на пространстве ШОС, рассказали о своих национальных подходах и применимых методологиях, а также обменялись мнениями о перспективах и барьерах для сближения национальных и формирования общих подходов государств-членов ШОС.

Контекст

Семинар ШОС был организован как ответ на растущий спрос правительств и инвесторов в странах Азии, Ближнего Востока и Латинской Америки к ESG-повестке. Число инициатив в области развития ESG-инфраструктуры и связанных стандартов в этих регионах планомерно растет.

При этом ESG-рейтингование – один из наименее унифицированных, однако значимых аспектов ESG-инфраструктуры и связанных стандартов. На глобальном рынке осуществляют деятельность около 160 лиц, присваивающих ESG-рейтинги или предлагающих информационные продукты с использованием ESG-данных (*KPMG, 2022*). При этом, если корреляция между основными мировыми кредитными рейтингами составляет 0,99, для ESG-рейтингов этот показатель составляет всего 0,61 (*MIT Sloan, 2021*).

В этом контексте развитие взаимодействия между государствами-членами ШОС и их ближайшими партнерами по вопросам ESG-рейтингования призвано:

- внести вклад в развитие национальных рынков ESG-рейтингования;
- гармонизировать подходы к ESG-рейтингованию на пространстве ШОС;
- создать основу для взаимного признания результатов ESG-рейтингов.

Текущий статус ESG-рейтингования на пространстве ШОС

С целью оценки текущего статуса развития и регулирования сферы предоставления ESG-рейтингов на пространстве ШОС Российская Федерация подготовила и распространила опросник для заинтересованных регуляторов из государств-членов ШОС, наблюдателей и партнеров организации по диалогу.

На основе полученных ответов, обсуждения в ходе семинара 12 мая 2023 года и проведенного по инициативе Российской Федерации исследования, сделаны следующие выводы:

- В государствах-членах ШОС на данный момент отсутствует регулирование, связанное с предоставлением ESG-рейтингов. Ни в одном из них деятельность поставщиков услуг в области ESG-рейтингования не закреплена нормативными документами;
- Среди государств-членов ШОС только в Индии действует законодательно закреплённое требование к раскрытию компаниями ESG-данных. В Китае требование к раскрытию информации ограничено фактором E, при этом в июне 2022 года вступил в силу набор добровольных руководящих принципов для китайских компаний по ESG-отчетности. В России в 2021 году регулятором разработаны рекомендации публичным компаниям по раскрытию нефинансовой информации, связанной с ESG-факторами, но законодательство в этой сфере на текущий момент находится в разработке. В остальных странах ШОС практика ESG-отчетности либо добровольная, либо не распространена.
- Банк России является единственным регулятором из государств-членов ШОС, подготовившим Модельную методологию ESG-рейтингования с целью сближения подходов на национальном уровне ([Банк России, 2023](#));
- В государствах-членах ШОС, в частности, на таких рынках, как Китай, Индия, Россия, Казахстан, существует значительный спрос на услуги ESG-рейтингования;
- Несмотря на то, что в большинстве государств-членов ШОС распространена деятельность зарубежных провайдеров ESG-рейтингов, также созданы национальные структуры – провайдеры ESG-рейтингов (включая кредитные рейтинговые агентства, осуществляющие данные функции):
 - Россия: Эксперт РА, АКРА, НРА, НКР;
 - Китай: Sino Securities Index Information, SynTao Green Finance, China Alliance of Social Value Investment;
 - Индия: ESGRisk;
 - Казахстан: ESGQ, Эксперт РА, АКРА.

Основные выводы

В рамках обсуждения участники сошлись во мнении, что продолжение диалога по вопросам ESG-регулирувания, в частности ESG-рейтингов, является важным направлением развития дальнейшего экспертного и межправительственного взаимодействия между государствами-членами ШОС и их ближайшими партнерами.

С учетом итогов дискуссии регуляторам, провайдерам ESG-рейтингов и экспертному сообществу государств-членов ШОС предлагается рассмотреть следующие рекомендации:

- 1. Формирование диалоговой экспертной платформы на базе ШОС** для регулярного обмена опытом и лучшими практиками в сфере ESG-регулирувания, в том числе ESG-рейтингов, и мониторинга статуса развития и внедрения соответствующих практик в рамках ШОС и других международных организаций и объединений;
- 2. Подготовка страновых обзоров ESG-рынков и действующих ESG-продуктов в государствах-членах ШОС** для обеспечения минимальной прозрачности и доступности данных о развитии рынков ESG-рейтингования;
- 3. Согласование общих подходов к ESG-рейтингованию на уровне ШОС**, в том числе относительно качества и сопоставимости исходных данных, цифровизации ESG-данных, унификации форматов данных и повышение совместимости информационных систем для их обработки, допустимости региональной вариативности при формировании ESG-рейтингов и др.;
- 4. Разработка инструментов мягкого регулирования (рекомендаций и практических руководств) в сфере ESG-рейтингования** в целях формирования единой терминологической базы, унификации требований к исходным данным для формирования ESG-рейтингов (ISSB или иные стандарты), включая закрепление цифрового формата раскрытия информации и использование унифицированных форматов данных для более свободного и открытого доступа для обмена ESG данными;
- 5. Обмен опытом в рамках ШОС по выстраиванию национальной инфраструктуры ESG (в том числе разработки методологий ESG-рейтингов и развития рынка провайдеров)** между государствами, которые уже имеют собственную инфраструктуру, и государствами, в которых она пока в стадии зарождения и/или раннего развития;
- 6. Сотрудничество между провайдерами ESG-рейтингов (национальными рейтинговыми агентствам и др.),** в том числе **(1)** по проведению обзора действующих практик ESG-рейтингования и практических сопоставлений рейтинговых методик, включая анализ спроса на рынке рейтингования (в каких сферах, кому и для каких целей нужны ESG-рейтинги), а также **(2)**

по параллельному присвоению ESG-рейтингов определенной выборке компаний из различных отраслей;

7. **Создание экономической значимости ESG-рейтингов**, в том числе за счет введения стимулов для развития спроса на рынке ESG-продуктов (требований по закупкам, критерии оценки деятельности региональных органов власти и др.);
8. **Разработка нормативного регулирования ESG-рейтингов**, в том числе с использованием имеющихся лучших практик, как предпосылка для гармонизации рейтингов и их взаимного признания.

Приложение 1

ПРОГРАММА СЕМИНАРА ШОС

«Перспективы сближения подходов к ESG-рейтингованию
и активизации регионального сотрудничества»

12 мая 2023 г.

10:00 – 13:30

(время МСК, GMT+3)

ZOOM

Языки участников: русский, китайский, английский

Синхронный перевод: русский-английский, русский китайский

Последовательный перевод: английский-китайский

Вопросы для обсуждения

- На каком этапе находится развитие и регулирование рынка ESG-рейтингования в государствах-членах ШОС?
- Какие национальные подходы и применимые стандарты/методологии используются провайдерами ESG-рейтингов в государствах-членах ШОС?
- Какие есть перспективы и барьеры для сближения национальных и формирования общих подходов государств-членов ШОС к развитию и регулированию ESG-рейтингов и других сегментов ESG-инфраструктуры?

Модератор

- Елена Дубовицкая, директор Центра устойчивого развития, **МШУ СКОЛКОВО**

Вступительное слово

- Владимир Ильичев, Заместитель Министра экономического развития РФ
- Чжан Мин, Генеральный секретарь ШОС
- Татьяна Завьялова, Старший вице-президент по ESG, Сбербанк

Экспертная дискуссия

- Сергей Моисеев, Советник первого заместителя Председателя, **Банк России**
- Александр Дедков, Начальник управления методологии небанковских и инвестиционных операций, **Национальный банк Республики Беларусь**
- Санкар Чакраборти, Неисполнительный директор, **ESGRisk.ai & CEO, Acuite Group**
- Алексей Мухин, Управляющий директор, **АКРА**
- Юлия Катасонова, Директор-руководитель группы рейтингов устойчивого развития

Эксперт РА

- Андрей Усачёв, Исполнительный директор, **BIK Ratings**
- Винок Кала, Основатель, **Emergent Ventures India**

Вопросы и ответы

Заключительное слово

- Никита Кондратьев, и.о. директора Департамента многостороннего экономического сотрудничества и специальных проектов, **Минэкономразвития России**

Приложение 2

ОСНОВНЫЕ ТЕЗИСЫ ВЫСТУПЛЕНИЙ СПИКЕРОВ СЕМИНАРА

«Перспективы сближения подходов к ESG-рейтингованию и активизации регионального сотрудничества»

Российская Федерация



*Минэкономразвития
России*

Как в России, так и в мире существует **проблема отсутствия единой и прозрачной системы ESG-рейтингования**. Всего в мире насчитывается 160 организаций, присваивающих ESG-рейтинги. И у большинства из них разнятся терминология, набор рейтинговых факторов и итоговые оценки. В результате **рынок фрагментируется – что приводит к несправедливой конкуренции**.

Для снижения связанных барьеров и формирования инклюзивной ESG-системы на пространстве ШОС можно выделить следующие приоритетные направления:

- **Формирование открытой платформы для коммуникации и обмена опытом и лучшими практиками по тематике ESG, и в частности, ESG-рейтингования.** Это позволит не только получать актуальную информацию о статусе развития связанного регулирования в странах на пространстве ШОС, но и наладить взаимодействие между регуляторами и профильными негосударственными организациями.
- **Инициирование работы по развитию профильных компетенций с участием заинтересованных профильных организаций.** В том числе продолжить практику организации совместных экспертных мероприятий на площадке ШОС и подготовки совместных аналитических обзоров с перспективой формирования общей базы знаний, доступной для всех государств-членов ШОС.

Оценка возможности формирования общих подходов стран на пространстве ШОС к развитию и регулированию ESG. Таких подходов, которые бы способствовали снижению регуляторных барьеров, и как итог, упрощали условия ведения бизнеса с учетом ESG требований и создавали возможности для дополнительных инвестиций.



Сбербанк

Основные причины необходимости развития диалога относительно действующих практик ESG-рейтингования и возможности гармонизации подходов в странах ШОС:

- **Необходимость синхронизации подходов ESG-рейтингов для наращивания объемов инвестиций в целях устойчивого развития.** Значительное увеличение климатических амбиций и развитие ESG регулирования в западных странах непосредственно влияет и на иные страны, распространяясь вниз по цепочкам поставок. Поэтому странам-членам ШОС уже сейчас важно выработать совместные подходы для справедливой и научно-обоснованной оценки вклада компаний и проектов в декарбонизацию, а для этого нужны прозрачные и синхронизированные подходы к ESG-оценке и рейтингам.
- **Формирование общей системы координат и общего поля показателей для ESG отчетности для упрощения процесса коммуникации между бизнесом и инвесторами из стран ШОС.** Общие подходы к отчетности, «ядро» ESG показателей, признаваемых всеми странами, и прозрачная методология ESG-рейтингов могут стать единым языком, на котором будут общаться компании дружественных стран. Это позволит значительно упростить процесс коммуникации между бизнесом, финансовыми структурами и регуляторами, сэкономить средства и время.
- **Взаимное признание ESG-рейтингов и результатов независимых верификаций как основа для дальнейшего использования результатов ESG-оценок и показателей ESG-отчетности для привлечения инвестиций и развития на рынках стран ШОС.** Процедуры верификации могут выполняться локальными компаниями, уполномоченными центральными банками стран ШОС, а затем по взаимному согласию признаваться другими странами объединения. Это станет еще одним фактором снижения барьеров для движения капитала и развития совместных проектов

Задачи, решаемые за счет создания коммуникационной площадки по вопросам ESG в ШОС и ее последующей работы:

1. **Определение круга заинтересованных организаций и установление контактов** для продолжения многостороннего диалога по данному вопросу;
2. **Инициирование работы по** повышению осведомленности и **развитию компетенций** в странах ШОС по вопросам ответственного финансирования и ESG-рейтингов;
3. Создание **возможностей для привлечения профильных экспертов и ученых** стран ШОС к разработке методических подходов;
4. Обеспечение **возможности многостороннего диалога и учета позиций всех** заинтересованных сторон;

5. Инициирование первых шагов в части **создания инновационного партнерства или объединения, группы** для дальнейшей работы; обеспечение возможности регулярного обмена опытом.

В итоге мы **сможем обсудить действующие и планируемые к введению методики**, и нормы регулирования. В результате **появится возможность гармонизировать существующие подходы и совместно создавать инструменты**, направленные на расширение потоков финансирования для решения социальных и экологических задач, стоящих перед нашими странами.



Банк России

Со стороны Банка России выделены особенности развития рынка ESG-рейтингования в России:

- **В РФ рынок принадлежит кредитным рейтинговым агентствам**, а не информационным агентствам;
- В связи с этим, ввиду наличия действующего регулирования, применимого к деятельности кредитных рейтинговых агентств, **вопросы независимости, прозрачности и конфликта интересов при присвоении ESG-рейтингов отсутствуют**;
- Основной вопрос на повестке развития ESG-рейтингования в России – требования к самому продукту – это – **единое понимание ESG-рейтинга**, гармонизированные методологии с минимальным набором факторов и общая рейтинговая шкала.

Со стороны Банка России выделены основные аспекты, которые приводят к разнице в рейтингах и отсутствию координации на рынке: **разрозненные подходы рейтинговых агентств к определению рейтингов, использование разрозненных наборов переменных и их весов**. Обозначены основные шаги, предпринятые Банком России для снижения разрозненности подходов к ESG-рейтингованию:

- **Введение единого определения рейтинга** – в рамках подготовленной Банком России Модельной методологии ESG-рейтингов разработано определение ESG-рейтинга (рейтинг устойчивого развития);
- **Создание минимального набора переменных** – данные аспекты основаны на требованиях к раскрытию информации о деятельности компаний, который основывается на соответствующих требованиях – данный вопрос решается по итогам утверждения ISSB (Совет по международным стандартам отчетности в области устойчивого развития Фонда МСФО) соответствующих рекомендаций. Кроме того, Банк России планирует к выпуску руководство для рейтинговых агентств, содержащее определение единой рейтинговой шкалы, минимального набора переменных, что создаст основу для гармонизации рейтингов на внутреннем рынке в России;

- **Унификация системы весов** – по итогам проведенной Банком России оценки методологий российских провайдеров ESG-рейтингов, а также ввиду текущей стадии развития ESG-рынка, унификация весов не является приоритетным направлением, а также в большей степени невозможна ввиду большой диверсификации клиентов, в связи с чем данный вопрос остается на усмотрение агентств.

Применительно к процессу гармонизации процессов ESG-рейтингования в странах ШОС, профильные ведомства должны определиться, **какие есть ожидания относительно ESG-рейтингов. Есть ли готовность к сокращению зависимости от крупнейших международных агентств и созданию общего рейтингового пространства?** В России уже сложился локальный рынок, однако если на рынках стран ШОС будут доминировать иностранные агентства, то процесс гармонизации подходов будет недоступен к реализации.

Обозначены основные шаги, которые необходимо предпринять для создания основы для гармонизации подходов ESG рейтингов:

1. Ввиду низкой открытости рынка ESG-регулирования и ESG-рейтингования в частности - **необходимо обеспечение минимальной прозрачности и доступности данных о развитии рынков.** Подготовка страновых обзоров ESG-рынков и действующих ESG-продуктов в странах ШОС/БРИКС;
2. **Создание общей декларации на уровне ШОС о приветствии деятельности в части ESG-рейтингования,** включая закрепление основных подходов, таких как важность исходных данных, цифровизации ESG-данных для их обработки, внедрение в государственную политику публичных оценок, допуск региональной и культурной вариативности при формировании ESG-рейтингов;
3. **Формирование требований к отчетности и цифровизация процесса сбора данных.** Необходимо формирование требований к исходным данным для формирования ESG-рейтингов (ISSB или иные стандарты и требования), включая закрепление электронного формата раскрытия информации. Создание свободного и открытого доступа для обмена ESG данными, в т.ч. API интерфейсов для обмена данными, что позволит обмениваться данными на межправительственном уровне;
4. **Создание пилотных проектов по параллельному присвоению ESG-рейтингов** определенной выборке компаний для возможности практического сопоставления методик рейтингования;
5. **Создание экономической значимости продукта, в т.ч. за счет местных стимулов для развития спроса на рынке ESG-продуктов.** Данное направление может включать внедрение требований по закупкам, критерии оценки деятельности региональных органов власти, и др.
6. **Как финальный этап - легализация процесса ESG-рейтингования в странах ШОС** и обсуждение возможности взаимного признания рейтингов. Гармонизация рейтингов и их взаимное признание возможны только после легализации рынков ESG-рейтингования и введения необходимого регулирования. При отсутствии законодательно закрепленного статуса ESG-рейтингования, данный вопрос недоступен к реализации. Этот процесс, аналогичен гармонизации кредитных рейтингов: их гармонизация доступна только в тех странах, где данный вид рейтингов легализован.



АКРА

Обозначены основные направления использования ESG-рейтингов:

- Проведение аудита ESG-практик в компании,
- Сравнение с компаниями-аналогами,
- ESG-рейтинг как механизм оценки контрагентов и цепочки поставщиков;
- Использование ESG-рейтингов в имиджевых целях.

Относительно практик зарубежных стран, у механизма присвоения ESG-рейтингов в России есть ряд отличий довольно принципиального характера:

- Российских провайдеров ESG-рейтингов/ оценок отличает **большая прозрачность методологий и процедур**, что является следствием преобладания на рынке кредитных рейтинговых агентств, у которых полностью раскрыты методики и процедуры;
- **Преобладание в России «запрошенных» рейтингов**, которые предполагают детальный анализ публичной и непубличной информации, в отличие от ESG-оценок на основе публичных данных;
- **Банк России является единственным в мире регулятором**, который выпустил не только **требования к процедуре присвоения ESG-рейтингов, но и к самой методологии оценки.**

В связи с этим обозначены следующие потенциальные направления для сближения подходов к регулированию ESG-рейтингов:

- **Выравнивание уровня прозрачности** - полное раскрытие методологий провайдеров ESG-рейтингов, что в российской практике уже фактически реализовано;
 - **Создание мягкого регулирования – рекомендаций / общих подходов к ESG-рейтингованию** - схожей с предложенной Банком России методологией;
 - **Создание требований к механизмам обратной связи от компаний;**
 - Сохранение принципов международного сопоставления компаний из сходных отраслей;
 - **Переход** в средне- и долгосрочной перспективе **от упрощенных скоринговых ESG-оценок по публичным данным к более комплексным ESG-рейтингам**, по аналогии с тем, как этот процесс развивался для кредитных рейтингов.
-



Эксперт РА

ESG-рейтинг для Эксперт РА в большей степени связан не с риском дефолта, а нацелен на **ранжирование компаний с точки зрения их зрелости и устойчивости относительно связанных ESG рисков.**

Существует **потребность во взаимном признании ESG-рейтингов.** Эксперт РА коммуницируют с представителями рейтинговых агентств Китая, в том числе для возможности выстраивания более доверительных отношений по данному направлению;

В настоящее время ключевым направлением работы должен стать **сбор информации о действующих методиках в части ESG-рейтингования** и оценки их сопоставимости. В качестве практического кейса целесообразно сформировать выборку компаний различных отраслей и провести рейтингование данных компаний в соответствии с действующими методиками различных поставщиков ESG-рейтингов. Это также позволит оценить применимость подходов к компаниям различных отраслей

Республика Беларусь



*Национальный банк
Республики Беларусь*

Обозначены следующие **проблемы, идентифицированные** в сфере ESG-рейтингования, в частности **отсутствие:**

- единого подхода к определению ESG-стандартов, в частности однозначному толкованию и сопоставлению ESG-рейтингов;
- органа управления, координирующего вопросы ESG-повестки;
- статистической информации, подтверждающей влияние ESG-рейтинга на инвестиционную привлекательность и кредитоспособность объекта рейтингования, а также наличие корреляции между ESG-рейтингами и экономическими показателями;
- единых подходов к формированию нефинансовой отчетности, неоднородность данных.

К основным проблемам можно отнести также следующие **риски:**

- появления противоречия основным целям функционирования Национального банка Республики Беларусь (если стандарты ESG приведут к росту инфляции);
- ошибки прогнозирования (новая сложнопрогнозируемая область);
- злоупотребления льготами и преференциями (*гринвошинг*);
- риск несвоевременного реагирования на изменения (корректировка модельной методологии).

Основные пути решения указанных проблем и возможные направления взаимодействия в рамках ШОС:

- **проработка с заинтересованными сторонами вопроса об использовании ESG-рейтингов** – ключевой вопрос, в каких сферах, кому и зачем он нужен? От этого зависят дальнейшие подходы к регулированию;
- **совершенствование законодательства о рейтинговой деятельности**, в том числе анализ необходимости установления дополнительных требований к методологии ESG-рейтингов;
- **выработка общих рекомендаций и подходов в регулировании в сфере ESG-рейтингования, включая термины и их определения;**
- **разработка и внедрение единых требований к нефинансовой отчетности в странах ШОС;**
- **проработка вопроса по установлению преференций и льгот** – создание стимулов для получения рейтинга на национальном уровне;
- **создание экспертного совета (рабочей группы) для целей обмена опытом и дальнейшего обсуждения внедрения ESG-стандартов в рамках стран ШОС**, разработки рекомендаций или модельной методологии ESG-рейтингования для стран ШОС;
- **проработка вопроса о подписании соглашения по обмену информацией в рамках объединений государств в сфере ESG-повестки;**
- **создание системы допуска, регулирования и надзора за ESG-провайдерами на территории стран ШОС**, гармонизация контрольных и надзорных действия для устранения гринвошинга, выработка рекомендаций по раскрытию информации провайдерами ESG-рейтингов;
- **определение общих для стран ШОС обязательных показателей мониторинга, анализ эффективности применения ESG-стандартов с целью накопления статистической информации.**



BIK Ratings

Обозначены основные мотивы получения ESG рейтингов в Беларуси, в частности:

1. Замена ESG консалтингу в рамках процесса ESG трансформации

- проведение внешней объективной оценки уже реализованных шагов в рамках направления устойчивого развития, а также их валидация с текущим этапом развития рынка и международными практиками.
- получение рекомендаций РА касательно потенциальных зон развития и тех улучшений, которые в краткосрочной перспективе могут дополнительно усилить позиции банка в рамках повестки устойчивого развития.

2. Маркетинговая функция

3. В частном случае ESG рейтинг использовался, как **дополнительный позитивный фактор для прохождения комплаенса в банке-корреспонденте** из ЕС

При этом в качестве факторов, ограничивающих развитие ESG-рейтингования, выделены следующие аспекты:

1. Нефинансовые (ESG) риски практически **не учитываются кредиторами и инвесторами при принятии инвестиционных и кредитных решений**
Инвесторы и кредиторы не формируют спрос на ESG рейтинги, как независимую профессиональную оценку нефинансовых рисков при принятии кредитных решений
2. **Нет рекомендаций со стороны регуляторов** по учету ESG факторов, раскрытию нефинансовой информации и использованию ESG рейтингов
3. **Инструменты зеленого финансирования**, где может быть использовано ESG рейтингование **находятся на начальном этапе развития**

В настоящее время ключевым направлением работы должен стать **сбор информации о действующих методиках в части ESG-рейтингования** и оценки их сопоставимости. В качестве практического кейса целесообразно сформировать выборку компаний различных отраслей и провести рейтингование данных компаний в соответствии с действующими методиками различных поставщиков ESG-рейтингов. Это также позволит оценить применимость подходов к компаниям различных отраслей.

Республика Индия



ESGRisk

Модель ESGRisk учитывает особенности раскрытия данных индийскими компаниями, ключевые ESG-риски, присущие индийскому рынку, а также отраслевую специфику (54 отрасли), что дает большую гибкость в оценке компаний, и отражает деятельность компаний в ключе наиболее влияющих на ее деятельность ESG-рисков.

ESGRisk также оценивают уровень раскрытия информации, что позволяет компании оценить насколько предоставляемая информация достаточна и какие направления дополнительно необходимо проработать.

Интерес к получению рейтинга компании является высоким и выходит за рамки индийского рынка. **ESGRisk является поставщиком услуг для компаний на рынках Южной и Юго-Восточной Азии**, в частности на тех рынках, где отсутствуют структуры, предоставляющие услуги по ESG-рейтингованию.

Несмотря на **наличие в Индии регулирования, связанного с раскрытием нефинансовой информации (BRSR), регулирование в сфере ESG-рейтингования отсутствует.** При этом со стороны профильных ведомств проводились консультации по данному вопросу.

Основной вопрос, который сохраняется для индийских компаний – **в чем ключевой смысл получения EGG-рейтинга? Что должно являться конечной целью в расчете ESG-риска?** В качестве примера был приведен производитель табачной продукции, у которого достаточно высокие ESG-рейтинги, притом, что сама деятельность компании несет негативный эффект. Поскольку на данный вопрос нет единого ответа, для индийских компаний ESG-рейтингование пока что не может стать мейнстримом.

При формировании ответа на вопрос о ключевой цели ESG-рейтингов, необходимо учитывать срок оценки связанных рисков. Обозначено, что ESG-рейтингование должно охватывать период 15-20 лет и быть нацелено на возможность компании сохранять устойчивость относительно долгосрочных ESG-рисков, в то время как кредитные модели покрывают срок 3-5 лет и имеют иной фокус.

При разработке гармонизированных методик должна оставаться гибкость относительно раскрываемых данных и весов показателей, что позволит отразить особенности ведения бизнеса в стране, включая отраслевую специфику. В особенности это касается стран с низкими уровнями дохода, где достижение углеродной нейтральности и вопросы ESG являются значительной сложностью для компаний.



EVI

Выделены следующие ключевые аспекты, требующие внимания для упрощения процесса взаимодействия национальных компаний с зарубежными контрагентами и инвесторами:

- **Стандартизация подходов.** Основная сложность, существующая в настоящий момент в части ESG-рейтингования и отчетности – наличие значительного числа действующих методик раскрытия данных и присвоения рейтингов, как со стороны международных структур, так и со стороны профильных национальных ведомств. Это приводит к тому, что компании не понимают по каким стандартам они должны отчитываться, что будет иметь больший вес и на что нужно ориентироваться. В Индии существует обязательная отчетность для крупных компаний (BRSR), при этом зарубежные контрагенты

в цепочке поставок могут выдвигать дополнительные требования к компаниям, причем данные требования будут основываться на общепризнанных международных стандартах;

- **Акцент на национальные особенности ведения бизнеса и требования к раскрытию информации.** При формировании унифицированных систем ESG-рейтингования необходимо учитывать особенности, присущие конкретному рынку, в противном случае присвоенный рейтинг не будет иметь достаточной ценности и отражать реальное положение компании;
 - **Цифровизация процесса сбора и раскрытия ESG-данных.** Учитывая проблематику, связанную с раскрытием информации различным группам заинтересованных сторон, разрозненность источников получения ESG-данных, а также сложность в агрегировании данных за определенный промежуток времени, требуется цифровизация процесса сбора информации от компаний и дальнейшее форматирование / подстраивание данных для возможности раскрытия релевантных данных разным заинтересованным сторонам.
-